

Samenvatting LOWI-advies 2020-14

Trefwoorden: Multicenter, auteurschap, METC, sponsor

Betrokken Bestuur: RvB UMCU

Klacht

Verzoeker klaagt kort gezegd dat Betrokkenen pronken met andermans veren, omdat zij Verzoeker in het artikel niet als coauteur opvoeren. Ook klaagt hij dat de sponsoring onjuist staat vermeld.

Advies CWI en aanvankelijk oordeel Bestuur

Het Bestuur heeft de klacht van Verzoeker onder verwijzing naar het CWI-advies ongegrond verklaard. Volgens de CWI zou Verzoeker onder normale omstandigheden zijn betrokken bij de extra meting, maar waren de omstandigheden niet normaal waardoor er nauwelijks contact is geweest. Verzoeker heeft volgens de CWI geen substantiële bijdrage aan de extra meting geleverd, zodat het niet correct zou zijn hem als auteur te noemen.

De meest relevante overwegingen van het LOWI

auteurschap

- Naar het oordeel van het LOWI voldoet Verzoeker aan het eerste criterium voor auteurschap van de ICMJE-richtlijnen. Hierbij betreft het LOWI dat het artikel, in ieder geval voor wat betreft het gebruik van data, zeer sterk leunt op het multicenter onderzoek. Het artikel maakt voor het merendeel gebruik van data die in het multicenter onderzoek zijn verzameld. Verzoeker heeft daarom niet alleen een substantiële bijdrage geleverd aan de dataverzameling voor het multicenter onderzoek, maar ook aan die voor het artikel.
- Betrokkenen hebben Verzoeker niet in de gelegenheid gesteld om als coauteur bij te dragen aan het artikel. Omdat Verzoeker voldoet aan het eerste criterium voor auteurschap, had dat wel moeten. Het LOWI acht verder relevant dat uit de overgelegde e-mailcorrespondentie blijkt dat Verzoeker in juli 2017 betrokkenheid heeft getoond bij de beantwoording van de extra vragen van de METC. Ook in het licht van Verzoekers eindverantwoordelijkheid voor de patiënten die (ten dele) opnieuw zijn betrokken bij de herhaalde meting, was het wenselijk om Verzoeker auteurschap aan te bieden. Nu Betrokkenen Verzoeker geen auteurschap hebben aangeboden en uit het antwoord van Betrokkenen moet worden opgemaakt dat zij ook niet hebben geprobeerd hierover met Verzoeker in contact te komen, komt het LOWI tot het oordeel dat Betrokkenen uitwerking 1.4 van de gedragscode hebben geschonden. Het LOWI acht dit verwijtbaar onzorgvuldig.

sponsoring

Gelet op uitwerking 5.5 van de gedragscode is wetenschappelijke integriteit aan de orde als onderzoek wél is gesponsord, maar deze sponsoring niet staat vermeld. In dit geval is Verzoekers bezwaar juist omgekeerd: er is volgens hem niét (extra) gesponsord, terwijl een sponsor wel staat vermeld. Dat levert geen strijd met uitwerking 5.5 van de gedragscode op.

Advies LOWI

Het LOWI adviseert het Bestuur om met Verzoeker en Betrokkenen in overleg te treden op welke wijze alsnog vorm kan worden gegeven aan Verzoekers auteurschap.

Definitief oordeel Bestuur

LOWI gevolgd.