

Samenvatting LOWI-besluit 2020-04

Trefwoorden: plagiaat

Relevante bepalingen: Norm 60 Nederlandse gedragscode wetenschappelijke integriteit 2018

Betrokken Bestuur: het College van Bestuur van Universiteit Utrecht

Klacht

Verzoeker klaagt kort gezegd dat Betrokkene norm 60 uit de Nederlandse gedragscode wetenschappelijke integriteit 2018 heeft geschonden, omdat hij in een tv-programma voortijdig, voorbarig en in het openbaar stelt dat Y in zijn proefschrift meermalen plagiaat heeft gepleegd.

Advies CWI en aanvankelijk oordeel Bestuur

De CWI concludeert dat norm 60 uit de gedragscode niet is geschonden. Het Bestuur verklaart Verzoekers klacht ontvankelijk en ongegrond, onder verwijzing naar het CWI-advies.

Belangrijkste bezwaar van Verzoeker

De CWI geeft een onjuiste interpretatie van norm 60. Volgens Verzoeker acht de CWI de subjectieve overtuiging van Betrokkene voldoende om te concluderen dat Betrokkene niet wist of niet had moeten weten dat de beschuldiging van plagiaat onjuist was, terwijl de zinsnede 'had moeten weten' juist een geobjectiveerde toetsing vereist. Volgens Verzoeker heeft hij de noodzaak van een geobjectiveerde toetsing in zijn klacht onderbouwd, maar heeft de CWI deze onderbouwing genegeerd zodat aan het advies in ieder geval een motiveringsgebrek kleeft.

De meest relevante overwegingen van het LOWI

- Juist vanwege het belang van een publiek debat over wetenschappelijke integriteit moet worden voorkomen dat van norm 60 een zogenoemde afschrikwekkende werking uitgaat op de vrijheid van meningsuiting die aan eenieder en dus ook aan wetenschappers toekomt. Dat betekent dat van schending van norm 60 pas sprake kan zijn als heel duidelijk is dat er geen sprake is van schending van de wetenschappelijke integriteit. Dat betekent in dit geval dat heel duidelijk moet zijn dat geen sprake is van plagiaat in het proefschrift.
- Het LOWI is het met Verzoeker eens dat de zinsnede 'had moeten weten' in norm 60 een geobjectiveerde toetsing verlangt. Het LOWI overweegt dat de CWI een dergelijke geobjectiveerde toetsing ook heeft uitgevoerd. In het CWI-advies staat namelijk dat het de commissie is gebleken dat Betrokkene zijn beschuldiging heeft gebaseerd op door hem zelf verricht onderzoek, waarbij hij delen van het proefschrift heeft vergeleken met het bronmateriaal.
- Verzoeker en Betrokkene zijn het in wezen eens over de feiten, maar verschillen van mening over de vraag of deze feiten zijn aan te merken als plagiaat. Waar Verzoeker vooral verwijst naar het ten tijde van het proefschrift ontbreken van (Nederlandse) regelgeving die deze wijze van bronvermelding verbodt en een, naar hij stelt, destijds bestaande praktijk, verwijst Betrokkene naar regels van de (Amerikaanse) ..., die een dergelijke vorm van citeren niet zouden toestaan en betwist hij bovendien dat deze vorm van citeren in [jaartal] gebruikelijk was. Het LOWI is van oordeel dat zich reeds hierom niet de situatie voordoet dat het heel duidelijk is dat er geen sprake is van plagiaat in het proefschrift van Y. Van schending van norm 60 is daarom geen sprake.

Besluit LOWI

Het verzoek is kennelijk ongegrond en wordt verder buiten behandeling gelaten.