

Samenvatting LOWI-besluit 2020-3

Trefwoorden: auteursbijdragen; schriftelijke weigering; onvoldoende belang

Relevante bepalingen: artikel 9:23, aanhef en onder c van de Awb

Betrokken Besturen: de Raad van Bestuur van het UMC Utrecht

Klacht en voorgeschiedenis

Verzoeker heeft bij de CWI geklaagd over de weergave van de *author contributions* in een manuscript van een wetenschappelijk artikel waarvan hij coauteur is. Naar aanleiding van zijn klacht en ten behoeve van de definitieve publicatie van het artikel zijn de *author contributions* aangepast.

Advies CWI en beslissing Bestuur

Het Bestuur beslist onder verwijzing naar de motivering van de CWI om geen aanvankelijk oordeel over de klacht van Verzoeker te geven omdat Verzoeker zich kan vinden in de auteursbijdragen ten behoeve van de definitieve publicatie.

De meest relevante bezwaren van Verzoeker

- Het Bestuur bagatelliseert Verzoekers klacht met de overweging dat het ging om een interpretatieverschil over auteursbijdragen in een concept-artikel;
- Verzoeker is het weliswaar eens met de publicatie, maar is het oneens met de bewoordingen waarin de CWI en het Bestuur verslag hebben gedaan van zijn klacht.

De meest relevante overwegingen van het LOWI

- De beslissing van het Bestuur kwalificeert naar het oordeel van het LOWI als een schriftelijke weigering om een aanvankelijk oordeel vast te stellen. Het LOWI heeft het Verzoek daarom in behandeling genomen;
- Met de aanpassing van de auteursbijdragen is volledig tegemoet gekomen aan de klacht van Verzoeker. Verzoeker heeft onvoldoende belang bij een advies van het LOWI over de beslissing van het Bestuur. De wat Verzoeker noemt illustratieve functie van deze zaak of de vermeend onjuiste woordkeus van de CWI en het Bestuur zijn onvoldoende om belang aan te nemen bij een (inhoudelijk) oordeel over de beslissing.

Besluit LOWI

Verklaart het Verzoek naar analogie met artikel 9:23, aanhef en onder c, van de Awb niet-ontvankelijk.