

Samenvatting LOWI-advies 2020-08

Trefwoorden: auteurschap, auteursrecht

Relevante bepalingen: artikel 9:8 Awb; ICMJE-richtlijnen

Betrokken Bestuur: CvB UvA

Casus

Volgens Verzoeker wordt hij met betrekking tot drie artikelen ten onrechte niet in zijn auteurschap erkend.

Advies CWI en besluit Bestuur

De CWI overweegt dat zij de klachten van Verzoeker (...) niet in behandeling zal nemen, omdat het civielrechtelijke kerngeschil dat aan de klachten ten grondslag ligt al door een civiele rechter is onderzocht en aan zijn oordeel onderworpen is geweest. En omdat Verzoeker volgens de CWI geen belang meer heeft bij zijn klacht, omdat de voorzieningenrechter reeds aan de ICMJE-richtlijnen heeft getoetst. Het Bestuur heeft klacht 1 en klacht 2 niet-ontvankelijk verklaard onder verwijzing naar het advies van de CWI.

De meest relevante bezwaren van verzoeker

Verzoekers klachten komen er samengevat op neer dat zijn bijdrage aan het door Betrokkenen afgeronde wetenschappelijk onderzoek (...) worden miskend. En dat het Bestuur zijn klachten ten onrechte (...) niet-ontvankelijk heeft verklaard.

De meest relevante overwegingen van het LOWI

- Aan het verzoek dat nu ter beoordeling aan het LOWI is voorgelegd, gaat een langer lopend conflict tussen Verzoeker, het Bestuur en onder meer twee van de Betrokkenen vooraf. Eerdere verzoeken aan het LOWI in verband daarmee hebben geresulteerd in LOWI-adviezen 2019, nrs. 5 tot en met 8.
- Vooropgesteld zij dat voor Verzoeker een geheimhoudingsplicht gold en geldt. De verplichting tot geheimhouding is echter niet absoluut. Deze verplichting kan worden doorbroken wanneer een ander, hoger, belang tot doorbreking daarvan verplicht. Een dergelijk belang kan voortvloeien uit het fundamentele recht op een eerlijk proces, dat onder meer het verdedigingsbeginsel omvat. Daarbij dient wel zorgvuldig te worden gehandeld.
- Auteursrecht (een intellectueel eigendomsrecht) zoals bedoeld in de Auteurswet regelt dat een werk niet zonder toestemming van diegene aan wie auteursrecht toekomt door anderen mag worden geopenbaard en verveelvoudigd. Auteurschap zoals bedoeld in de gedragscode regelt dat substantiële (wetenschappelijke) bijdragen worden erkend. Auteursrecht en auteurschap zijn gelet daarop niet hetzelfde. Het LOWI acht het (...) niet uitgesloten dat Verzoeker (...) belang heeft bij een oordeel over coauteurschap voor zijn registratie als arts.
- Vast staat wel dat Verzoeker met Betrokkene A in deze verkennende fase heeft meegedacht over onderzoeksmogelijkheden, zoals de methode die uiteindelijk voor artikel 1 is gebruikt. Naar het oordeel van het LOWI is dit echter onvoldoende om te concluderen dat Verzoeker een substantiële wetenschappelijke bijdrage heeft geleverd aan het concipiëren en ontwerpen van de onderzoeksopzet voor artikel 1 of artikel 2. Hierbij is van belang dat die onderzoeksopzetten eerst in 2017 zijn gemaakt zonder betrokkenheid van

Verzoeker. Onder deze omstandigheden hoefden Betrokkenen Verzoeker, ook gelet op de ICMJE-richtlijnen, niet uit te nodigen om als coauteur bij te dragen aan de artikelen 1 en 2. Betrokkenen hebben naar eerder onderzoek van Verzoeker gewezen in voetnoten en hem op deze wijze erkenning gegeven voor eerder verricht wetenschappelijk werk. Dit is naar het oordeel van het LOWI voldoende.

- Verzoeker heeft naar het oordeel van het LOWI niet aannemelijk gemaakt dat er concrete afspraken zijn gemaakt over Verzoekers coauteurschap voor de artikelen 1 en 2. Er zijn naar het oordeel van het LOWI daarom geen bindende afspraken gemaakt over Verzoekers coauteurschap voor artikel 1 of 2 die door Betrokkenen nageleefd hadden moeten worden.
- Artikel 3 is vooralsnog alleen verschenen als onderdeel van het (gedrukte exemplaar van het) proefschrift van Betrokkene A. Mede gelet op de grootschaligheid van de studie, de verschillende wetenschappers die hieraan hebben meegewerkt en de grote hoeveelheid uiteenlopende wetenschappelijke publicaties die op basis van de studie zijn gemaakt, is de bijdrage van Verzoeker aan de studie onvoldoende voor de conclusie dat Verzoeker als coauteur vermeld zou moeten worden bij diverse wetenschappelijke publicaties die gebaseerd worden op de[ze] studie, waaronder artikel 3 of toekomstige artikelen over de[ze] studie. Hierbij betreft het LOWI ook dat Verzoekers deskundigheid op het gebied van [Verzoekers expertise] hem geen automatisch recht geeft op een coauteurschap.

Advies LOWI

Het LOWI verklaart het verzoek gegrond, voor wat betreft de niet-ontvankelijkverklaring van klachten 1 en 2 en verklaart deze klachten 1 en 2 ongegrond. Het LOWI adviseert om bij de vaststelling van het definitieve oordeel klachten 1 en 2 ongegrond te verklaren in plaats van niet-ontvankelijk.

Definitief oordeel Bestuur

LOWI gedeeltelijk gevolgd.