

## **Samenvatting LOWI-advies 2020-02**

Trefwoorden: herhaalde klacht; nova

Relevante bepalingen: artikel 4, lid d, Klachtenregeling Wetenschappelijke Integriteit Universiteit Utrecht; artikel 9:8 Awb

Betrokken Bestuur: UMC Utrecht

### ***Klacht en voorgeschiedenis***

Verzoeker heeft in 2016 geklaagd dat Betrokkene 1 als promotor druk zou hebben uitgeoefend op een promovendus om onderzoeksresultaten in aanvragen, presentaties en manuscripten positiever weer te geven dan ze in werkelijkheid zijn. Het Bestuur heeft zijn klacht toen ontvankelijk, maar ongegrond verklaard. Verzoeker heeft in die procedure geen tijdig verzoek bij het LOWI ingediend. Het manuscript waarover Verzoeker onder meer heeft geklaagd is door Betrokkenen gereviseerd en bewerkt tot het artikel “...” in het tijdschrift A. Eind 2018 heeft Verzoeker opnieuw een klacht ingediend over Betrokkene 1. Verzoeker klaagt nu dat er met de publicatie van het artikel, en het onderzoek dat daaraan ten grondslag ligt, normen van wetenschappelijke integriteit zijn geschonden. Nieuw ten opzichte van de eerste klacht is dat de klacht zich ook richt tegen andere Betrokkenen die medeauteurs zijn van het artikel.

### ***Advies CWI en (voorlopig) besluit Bestuur***

Onder verwijzing naar het CWI-advies constateert het Bestuur dat de klacht eerder door de CWI is beoordeeld en wordt de klacht niet-ontvankelijk verklaard.

### ***Het meest relevante bezwaar van Verzoeker***

Volgens Verzoeker is zijn vorige klacht niet inhoudelijk beoordeeld, omdat zijn klacht toentertijd een onderzoek betrof waarover nog niet was gepubliceerd. Omdat met het artikel in A inmiddels wél over het onderzoek is gepubliceerd, had de CWI zijn nieuwe klacht inhoudelijk moeten beoordelen.

### ***De meest relevante overwegingen van het LOWI***

- Het Bestuur hoeft een herhaalde klacht alleen dan in behandeling te nemen wanneer de klager nieuwe feiten en veranderde omstandigheden (“nova”) heeft aangedragen, die bovendien van zodanige aard zijn dat zij aanleiding kunnen geven voor een ander oordeel. Het begrip nova moet strikt worden uitgelegd. Het gaat om nieuwe feiten of omstandigheden die eerst na het oordeel van het Bestuur zijn voorgevallen of feiten en omstandigheden die niet voor het oordeel konden worden aangevoerd. Nieuwe argumenten of nieuwe invalshoeken gelden uitdrukkelijk niet als nova.
- Weliswaar is het manuscript nu in gereviseerde definitieve vorm door Betrokkenen gepubliceerd in A, maar deze omstandigheid van na het definitieve oordeel over Verzoekers eerste klacht rechtvaardigt op zichzelf niet dat een hernieuwd onderzoek wordt gedaan naar de herhaalde klacht van Verzoeker. Hierbij neemt het LOWI in aanmerking dat het manuscript naar aanleiding van de refereerapporten en lay-out voorschriften van dat

tijdschrift is aangepast tot de uiteindelijk gepubliceerde versie. Niet is gebleken dat het artikel inhoudelijk in relevante mate is gewijzigd ten opzichte van het manuscript. Overigens blijkt dit ook uit de zes grieven van Verzoeker die immers hetzelfde zijn als zijn grieven tegen dat manuscript. Het gepubliceerde artikel bevat ook volgens Verzoeker blijkbaar geen nieuwe elementen waartegen Verzoeker niet eerder had kunnen opkomen toen het artikel nog niet was gepubliceerd maar slechts het manuscript bestond.

***Advies LOWI***

Het LOWI adviseert de Raad van Bestuur van het UMCU het aanvankelijke oordeel ongewijzigd vast te stellen als definitief oordeel.

***Definitief oordeel Bestuur***

LOWI gevolgd.