

## **Samenvatting LOWI-advies 2020-01** (advies betreft twee gevoegde dossiers A en B)

Trefwoorden: reflectie-audit

Betrokken Besturen: 1. College van Bestuur van de Universiteit Leiden  
2. College van Bestuur van de Vrije Universiteit Amsterdam

### ***Inleiding***

Samen met twee andere onderzoekers heeft Verzoeker in 2016 een artikel gepubliceerd in een populairwetenschappelijk tijdschrift. Naar aanleiding van kritiek op deze publicatie heeft het Bestuur van de UvA (werkgever van Verzoeker) een reflectie-audit laten uitvoeren. Deze reflectie-audit is uitgevoerd door Betrokkenen en heeft geresulteerd in een openbaar rapport. Verzoeker richt zich tegen dit rapport en de totstandkoming daarvan. De Besturen van Leiden en de VU hebben Verzoekers klacht in eerste instantie niet-ontvankelijk verklaard. Het LOWI heeft in zijn adviezen 2018-18 en 2018-19 echter overwogen dat de reflectie-audit wetenschapsbeoefening betreft, zodat kan en moet worden getoetst aan de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening (2014). Het LOWI heeft ook overwogen dat er bij die toetsing ruimte is om rekening te houden met de aard van het werk, in die zin dat in casu meer marginaal getoetst kan worden of in redelijkheid is voldaan aan de principes van de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening. Naar aanleiding van deze adviezen hebben de Besturen Verzoekers klacht alsnog inhoudelijk beoordeeld. Verzoekers klacht is vervolgens in twee nieuwe aanvankelijk oordelen ongegrond verklaard.

### ***Verzoek***

Verzoeker heeft het LOWI verzocht advies uit te brengen over deze twee nieuwe aanvankelijke oordelen. Verzoeker betoogt kort gezegd dat de procedure van het auditrapport niet zorgvuldig is uitgevoerd, het auditrapport onvoldoende van Verzoekers artikel abstraheert en foutieve dan wel onvolledige feiten weergeeft.

### ***De meest relevante bezwaren van Verzoeker***

- Met de reflectie-audit is ten onrechte een verkapt integriteitsonderzoek uitgevoerd zonder de daarbij behorende *checks and balances*;
- Betrokkenen hadden Verzoekers tweede zienswijze op het concept auditrapport met hem moeten bespreken en Verzoekers e-mail hierover moeten beantwoorden. Betrokkenen hebben zich niet aan hun toezegging gehouden.

### ***De meest relevante overwegingen van het LOWI***

- Met de beoordeling van de methodologie van een reeds gepubliceerd manuscript vertoont de reflectie-audit weliswaar enige kenmerken van een integriteitsonderzoek, maar gaat het naar het oordeel van het LOWI te ver om de reflectie-audit te kwalificeren als een verkapt integriteitsonderzoek. Of het bestuurlijk een goede keuze was van het Bestuur van de UvA om aan de hand van een reflectie-audit (...) een bijdrage te laten leveren aan een wetenschappelijke discussie over integriteit en ethiek binnen het vakgebied, is niet aan het LOWI om te beoordelen. Het ligt op de weg van het Bestuur van de UvA om hier zelf over te reflecteren en na te gaan of het alles afwegende een juiste keuze is geweest om een reflectie-audit te laten uitvoeren.
- Uit de transcripties en de overige stukken uit het dossier maakt het LOWI niet op dat Betrokkenen een toezegging hebben gedaan die zij vervolgens niet zijn nagekomen. Wel maakt het LOWI hieruit op dat de auditprocedure onvoldoende duidelijk was voor Verzoeker. In een

geval waarin er geen vooraf gestelde kaders zijn, dragen auditoren zoals Betrokkenen de verantwoordelijkheid voor een zorgvuldige en duidelijke auditprocedure. Naar het oordeel van het LOWI hadden Betrokkenen voorafgaand aan de reflectie-audit de procedure nauwkeuriger en (schriftelijk) moeten vastleggen en Verzoeker duidelijk over de procedure moeten informeren. Betrokkenen wisten bij de aanvaarding van hun opdracht al dat het door hen op te leveren reflectie-auditrapport openbaar zou worden gemaakt door het Bestuur van de UvA en dat een openbaar rapport potentieel een grote impact heeft op (de reputatie en privacy van) Verzoeker.

### ***Conclusie en advies LOWI***

Betrokkenen hebben onvoldoende zorgvuldig gehandeld met het inrichten van de gehanteerde auditprocedure. Nu het Bestuur Leiden en Bestuur VU tot een andere conclusie komen, zijn die aanvankelijke oordelen niet in overeenstemming met de daaraan vanuit het oogpunt van zorgvuldige klachtbehandeling te stellen eisen. Het LOWI adviseert de Besturen daarom hun aanvankelijke oordelen gewijzigd vast te stellen.

### ***Definitief oordeel Bestuur***

Het LOWI is gedeeltelijk gevolgd.