

Samenvatting LOWI-advies 2019-23

Trefwoorden: krantenartikel, interview, kwalificatie wetenschapsbeoefening, populariserende publicatie

Relevante bepalingen: artikel 8:69, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht, principes 1.6 en 1.7 van de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening 2004 (herziening 2014)

Betrokken Bestuur: College van Bestuur van Rijksuniversiteit Groningen

Klacht

Verzoeker is het niet eens met de inhoud van een krantenartikel dat is gebaseerd op een interview met Betrokkenen.

Advies CWI en (voorlopig) besluit Bestuur

De CWI kwalificeert het krantenartikel als wetenschapsbeoefening om toetsing aan de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening 2004 (herziening 2014) mogelijk te maken, hetzij terughoudende toetsing vanwege de populariserende aard van het krantenartikel. De CWI oordeelt dat Betrokkenen de principes 1.6 en 1.7 van de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening 2004 (herziening 2014) niet hebben geschonden. Daarmee is de afgeleide klacht tegen Betrokkene 2 eveneens ongegrond.

De meest relevante bezwaren van Verzoeker

- Verzoeker betoogt dat Betrokkene 1 voorbij gaat aan verschijnsel X als belangrijke oorzaak van
- De CWI verlegt ten onrechte de verantwoordelijkheid van wetenschappers naar het publiek door te overwegen dat van de krantenlezer mag worden verwacht dat hij beseft dat het krantenartikel niet gelijkgesteld kan worden aan een publicatie in een wetenschappelijk tijdschrift met daaraan verbonden wetenschappelijke nuanceringsen, maar bedoeld is om een publiek debat op gang te brengen.
- De CWI heeft ten onrechte geen aandacht geschonken aan de uitspraak van Betrokkene 2 dat een wetenschapper mag zeggen wat hij wil, ook als dat onjuist is.

De meest relevante overwegingen van het LOWI

- Het LOWI heeft eerder geoordeeld (advies 2016-05) dat buitenuniversitaire werkzaamheden onder de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening 2004 (herziening 2014) kunnen vallen, mits deze activiteiten kunnen worden aangemerkt als wetenschapsbeoefening.
- Naar analogie van artikel 8:69, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht ziet het LOWI zich ambtshalve voor de vraag gesteld of de medewerking die Betrokkenen door middel van een interview hebben verleend aan de krantenartikelen, naar aard en inhoud kan worden opgevat als wetenschapsbeoefening. Het LOWI oordeelt dat het antwoord

op deze vraag bevestigend is, aangezien Betrokkenen zich uitdrukkelijk manifesteren als wetenschapper en refereren aan (lopend) wetenschappelijk onderzoek (advies 2015-07). Het gaat om een populariserende publicatie.

- Over de vraag of verschijnsel X een oorzaak is van ..., laat het LOWI zich niet uit; dit betreft een wetenschappelijke controverse en het LOWI is niet bevoegd daarover te oordelen.
- De CWI heeft kennelijk aansluiting gezocht bij LOWI-adviezen 2016 nrs 7 en 8 waarin het LOWI heeft overwogen dat van de lezer van een open brief in de krant redelijkerwijs kan worden verwacht dat hij beseft dat het niet gaat om een wetenschappelijke publicatie met de daarbij behorende wetenschappelijke nuanceringen. De CWI gaat eraan voorbij dat in die zaken geen sprake was van wetenschapsbeoefening en in thans voorliggende zaak wél. Wat hier verder ook van zij, de conclusie van het CWI-advies berust niet louter op deze overweging en ook zonder die overweging blijft de conclusie van het CWI-advies overeind.
- Het LOWI concludeert dat de CWI niet is gehouden om alles wat tijdens de hoorzitting door partijen naar voren wordt gebracht te verwerken in haar advies. Voldoende is dat dit in het verslag van de hoorzitting wordt opgenomen, zoals hier ook is gebeurd.

Oordeel en advies van het LOWI

Het verzoek is ongegrond. Het LOWI adviseert het Bestuur om het besluit ongewijzigd vast te stellen als definitief besluit.

Definitief oordeel Bestuur
LOWI gevolgd.