

Samenvatting LOWI-advies 2019-22

Trefwoorden: verschoonbare termijnoverschrijding, onjuiste rechtsmiddelenclausule, deskundigenrapport, causale verbanden, correlaties, persbericht, tendentieuze formuleringen

Relevante bepalingen: artikel 7, leden 3 en 4, Reglement LOWI 2018, artikel 5, lid 2, Regeling Wetenschappelijke Integriteit Tilburg University, principes van eerlijkheid en zorgvuldigheid, principe 1.6 Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening 2004 (herziening 2014)

Betrokken Bestuur: College van Bestuur van Tilburg University

Klacht

Verzoeker is het niet eens met de twee door Betrokkene gepubliceerde artikelen en de daaraan gelieerde persberichten.

Advies CWI en (voorlopig) besluit Bestuur

Conform het CWI-advies besluit het Bestuur de klacht ongegrond te verklaren.

De meest relevante bezwaren van Verzoeker

- Verzoeker betoogt onder verwijzing naar het deskundigenrapport dat Betrokkene in zijn onderzoeksmethode procedures verkeerd heeft toegepast;
- Betrokkene heeft zich op onvolledige gegevens gebaseerd en heeft deze niet gecorrigeerd, ondanks een daartoe strekkend verzoek;
- Betrokkene heeft causale verbanden gelegd met de conclusies in zijn artikelen, terwijl het betreffende onderzoek slechts is gericht op het vaststellen van correlaties;
- Betrokkene heeft zich onvoldoende ingespannen om het beeld dat bij de lezer ontstaat te laten corresponderen met de uitkomsten van het door hem verrichte onderzoek.

De meest relevante overwegingen van het LOWI

- Het LOWI constateert dat de termijn om een verzoek bij het LOWI in te dienen overschreden is. De termijnoverschrijding is verschoonbaar omdat de brief van het Bestuur waarin het aanvankelijk oordeel aan Verzoeker is bekend gemaakt een onjuiste rechtsmiddelenclausule bevat en dit geen kennelijke mislag is. Het verzoek is ontvankelijk.
- Met de CWI oordeelt het LOWI dat de relevante vraag met betrekking tot de gehanteerde onderzoeksmethode is of Betrokkene conform de standaarden heeft gehandeld. Deze vraag wordt in beide deskundigenrapporten bevestigend beantwoord. Het LOWI treedt niet in de verschillen tussen beide deskundigenrapporten. Voor zover beide rapporten in hun overwegingen verschillen is sprake van een wetenschappelijke controversie die bediscussieerd en beslecht moeten worden in het wetenschappelijke forum.

- Gelet op de principes van eerlijkheid en zorgvuldigheid uit de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening (herziening 2014), mag van een wetenschapper worden verwacht dat hij onvolkomenheden in een publicatie herstelt als die worden aangetroffen. Het LOWI oordeelt dat de door Verzoeker gestelde fout echter niet te kwalificeren is als onvolkomenheid die Betrokkene had moeten corrigeren.
- Het LOWI volgt de CWI in haar standpunt dat Betrokkene preciezer had kunnen zijn in de formulering van zijn conclusies en uitkomsten, maar dat dit geen schending van principe 1.6 van de Gedragscode van Wetenschapsbeoefening 2004 (herziening 2014) oplevert.
- Het eerste persbericht gaat verder dan de conclusies in het onderzoek. Duidelijk is dat er bij de vertaling naar het grote publiek fouten zijn gemaakt. Hoewel een wetenschapper niet verantwoordelijk kan worden gehouden voor de wijze waarop onderzoeksresultaten door derden worden weergegeven, zoals de pers, behoort de tekst van een persbericht van een universiteit wél tot de verantwoordelijkheid van de wetenschapper.
- Gelet hierop is het LOWI van oordeel dat Betrokkene bij de presentatie van zijn onderzoek meer zorgvuldigheid had kunnen betrachten door ervoor te zorgen dat het eerste persbericht in overeenstemming was met het onderzoek. Het voert echter te ver om hier te spreken van een schending van de wetenschappelijke integriteit. Het CWI-advies laat de rol van Betrokkene in het persbericht echter onderbelicht en kan het aanvankelijk oordeel in zoverre niet dragen.

Oordeel en advies van het LOWI

Het verzoek is gegrond voor zover het betreft het aanvankelijke oordeel van het Bestuur over het eerste persbericht. De hieraan ten grondslag liggende klacht is echter ongegrond, evenals de overige klachtonderdelen van het verzoek. Het LOWI adviseert het Bestuur om de motivering van zijn aanvankelijk oordeel te herzien met inachtneming van de overwegingen van het LOWI. Het LOWI adviseert tevens het Bestuur om artikel 5, tweede lid, van de Regeling Wetenschappelijke Integriteit Tilburg University in overeenstemming te brengen met artikel 7, leden 3 en 4, van het Reglement LOWI 2018 alsmede de rechtsmiddelenclausule in het aanvankelijk oordeel.

Definitief oordeel Bestuur
LOWI gevolgd.