

## **Samenvatting LOWI-advies 2019-21**

Trefwoorden: beoordeling scriptie, CBHO, toepasselijke gedragscode

Relevante bepalingen: artikel 13, lid 2, Reglement LOWI 2018

Betrokken Bestuur: College van Bestuur van de Open Universiteit

### *Klacht*

Verzoeker is het niet eens met de wijze waarop Betrokkenen zijn scriptie hebben beoordeeld.

### *Advies CWI en (voorlopig) besluit Bestuur*

De CWI acht de Nederlandse gedragscode wetenschappelijke integriteit van toepassing en overweegt onder meer dat er voor de beoordeling van scripties geen eenduidige regels zijn, maar dat het gebruikelijk is dat een scriptie wordt beoordeeld door wetenschappelijke stafleden van een faculteit of vakgroep zonder dat sprake is van specifieke deskundigheid op alle inhoudelijke aspecten die in de scriptie aan bod komen. Conform het advies van de CWI verklaart het Bestuur de klacht ongegrond.

### *De meest relevante bezwaren van Verzoeker*

- Verzoeker betoogt dat Betrokkenen zijn scriptie niet of onvoldoende gelezen hebben en dat zij onvoldoende kennis hebben van het onderwerp om de scriptie inhoudelijk te kunnen beoordelen.
- Verzoeker betoogt dat de beoordeling van een externe reviewer als inhoudelijk deskundige onvoldoende in acht is genomen.

### *De meest relevante overwegingen van het LOWI*

- Het LOWI stelt voorop dat de klacht bij het CBE en de daarop volgende uitspraak bij het CBHO geen onderdeel uitmaken van de onderhavig procedure. Dat Verzoeker een procedure bij het CBE en CBHO heeft doorlopen staat op zichzelf genomen echter niet in de weg aan de mogelijkheid van Verzoeker om tevens een klacht over een vermoede schending van wetenschappelijke integriteit in te dienen bij de CWI.
- De beoordeling van Verzoekers scriptie heeft plaatsgevonden vóór de inwerkingtreding van de Nederlandse gedragscode wetenschappelijke integriteit (1 oktober 2018). Uit het CWI-advies blijkt dat de CWI ten onrechte niet heeft getoetst aan de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening 2004 (herziening 2014).
- Het LOWI ziet geen aanleiding om het Bestuur te adviseren het onderzoek naar de klacht te heropenen en zal de onderliggende klacht zelf onderzoeken op grond van artikel 13, lid 2, van het Reglement LOWI 2018.
- Naar oordeel van het LOWI is de beoordeling van Verzoekers scriptie onderdeel van het wetenschappelijk onderwijs zoals bedoeld in de preambule van de Gedragscode.

Bovendien staat in principe 1.7 van de Gedragscode expliciet dat zorgvuldigheid zich ook uitstrekt tot de relaties tussen docenten en studenten.

- Het LOWI oordeelt dat het feit dat Betrokkenen geen specifieke deskundigheid bezitten op alle inhoudelijke aspecten, onvoldoende is voor het oordeel dat de principes 1.6 tot en met 1.10 of enig ander principe uit de Gedragscode zijn geschonden. Het LOWI gaat ervan uit dat Betrokkenen gelet op het feit dat zij een aanstelling aan de Open Universiteit genieten, de nodige kundigheid bezitten om scripties van studenten te begeleiden, ook al vallen de onderwerpen van die scripties niet één op één samen met hun eigen specifieke deskundigheid.
- Een onenigheid tussen Verzoeker en Betrokkenen over de kwaliteit van de scriptie en de noodzaak van een tweede beoordeling van de externe reviewer is onvoldoende voor de conclusie dat Betrokkenen normen uit de Gedragscode hebben overtreden. Voor zover het de communicatie over deze onenigheid betreft, is het LOWI van oordeel dat het te ver strekt deze te kwalificeren als niet zorgvuldig handelen zoals bedoeld in de Gedragscode. Het LOWI adviseert het Bestuur om zijn kwalificatie te motiveren aan de hand van de Gedragscode indien het Bestuur aan deze kwalificatie wil vasthouden.

#### *Oordeel en advies van het LOWI*

De klacht is ongegrond. Het LOWI adviseert het Bestuur zijn aanvankelijk oordeel met gewijzigde motivering als definitief oordeel vast te stellen.

#### *Definitief oordeel Bestuur*

LOWI gevolgd.