

Samenvatting LOWI-advies 2019-19

Trefwoorden: plagiaat, falsificatie, definitie, misbruik van klachtrecht, geheimhoudingsplicht

Betrokken Bestuur: College van Bestuur van de Rijksuniversiteit Groningen

Verzoek

Verzoekers zijn het niet eens met het aanvankelijk oordeel dat zij zich schuldig hebben gemaakt aan falsificatie tijdens een posterpresentatie en tijdens een optreden in een publieksbijeenkomst door te stellige beweringen te poneren.

Advies CWI en (voorlopig) besluit Bestuur

De CWI oordeelt onder meer dat Verzoeker 2 een lichte inbreuk heeft gemaakt op de wetenschappelijke integriteit, in het bijzonder principe 1.1 van de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening, omdat hij de onderzoeksresultaten genuanceerder had moeten presenteren. De CWI adviseert het Bestuur de klacht onder meer gegrond te verklaren voor zover deze betrekking heeft op falsificatie. Het Bestuur besluit conform dit advies.

De meest relevante bezwaren van Verzoeker

- Verzoekers betwisten dat zij resultaten te rooskleurig hebben voorgesteld of de intentie daartoe hebben gehad. Zij stellen dat hun definitie van het begrip ... verschilt van de definitie die de CWI en Betrokkene hanteren. De CWI heeft de definitiekwestie ten onrechte niet meegenomen in haar advies.
- Betrokkene heeft zijn klacht ingediend op oneigenlijke gronden, nu deze een middel was om een hoger cijfer te krijgen voor de masterthesis.

De meest relevante overwegingen van het LOWI

- Het LOWI acht het niet onaannemelijk dat een bredere definitie van ... ook ... kan omvatten. Indien hiervan wordt uitgegaan, stelt de tekst op de poster de bevindingen niet te rooskleurig voor. Hetzelfde geldt voor de presentatie bij bijeenkomst A. De conclusie is dat Verzoekers een andere definitie hanteren voor ... dan de CWI en Betrokkene. Zoals blijkt uit de adviezen van het LOWI (zie LOWI-advies 2017-06) vallen inhoudelijke en methodologische meningsverschillen buiten de reikwijdte van de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening. De keuze voor een definitie kan onderwerp zijn van wetenschappelijk debat, maar levert in beginsel geen schending op van wetenschappelijke integriteit.
- Vast staat dat Betrokkene de klacht heeft ingediend nadat hij een procedure is gestart tegen het in zijn ogen lage cijfer. Hieruit volgt echter op zichzelf nog niet dat de klacht op oneigenlijke gronden is ingediend. Er zijn onvoldoende aanknopingspunten om tot het oordeel te komen dat er sprake is van misbruik van klachtrecht.
- De geheimhoudingsplicht uit het Reglement LOWI 2018 dient voor de zorgvuldige behandeling van het verzoek en geldt tot aan de bekendmaking van het definitieve

oordeel. De wijze waarop stukken (daarna) worden gepubliceerd wordt beheerst door het Nederlands recht, in het bijzonder de regels over smaad en belediging

Oordeel en advies van het LOWI

Het verzoek is gegrond. Het CWI-advies en daarop gebaseerde voorlopig oordeel van het Bestuur kan op het punt van de falsificatie niet in stand blijven. De klacht van Betrokkene is op dit punt ongegrond.

Definitief oordeel Bestuur

LOWI gevolgd.