

Samenvatting LOWI-advies 2019-17

Trefwoorden: patiëntenzorg, samenstelling CWI, kwalificatie wetenschapsbeoefening, duur klachtbehandeling

Relevante bepalingen: artikel 12.3, tweede lid, Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek, Meldingsregeling Wetenschappelijke Integriteit Erasmus MC (Klachtenregeling), artikel 9:11, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht

Betrokken Bestuur: Raad van Bestuur van het Erasmus MC

Klacht

Verzoeker betoogt dat Betrokkene zich intimiderend heeft gedragen tijdens een gesprek en dat Betrokkene een misleidende voorstelling van zaken heeft gegeven in een brief.

Advies CWI en (voorlopig) besluit Bestuur

De CWI oordeelt dat er sprake is van een meningsverschil tussen arts en patiënt over een wetenschappelijk vraagstuk, waarmee Betrokkene (arts) professioneel is omgegaan. Zij oordeelt dat de klachtonderdelen ten aanzien van het gesprek en de brief niet vallen onder de definitie van wetenschappelijke integriteit zoals beschreven in de Meldingsregeling (Klachtenregeling).

De meest relevante bezwaren van Verzoeker

- In verband met haar partijdigheid als advocaat van het Erasmus MC, is een CWI-lid niet geschikt om als vast lid te fungeren.
- De klachtbehandeling heeft te lang geduurd.
- Het gesprek en de brief vallen binnen de reikwijdte van de Nederlandse gedragscode wetenschappelijke integriteit.

De meest relevante overwegingen van het LOWI

- Leden van de CWI worden uit hoofde van hun functie vermoed onpartijdig te zijn, tenzij zich een bijzondere omstandigheid voordoet die een zwaarwegende aanwijzing oplevert voor het oordeel dat de CWI vooringenomenheid koestert of dat de daarvoor bij een partij bestaande vrees objectief gerechtvaardigd is (zie LOWI-advies 2018-02). Alleen het subjectieve oordeel bij die partij is onvoldoende. Het is aan de betreffende partij om de bijzondere omstandigheid aannemelijk te maken. In dit geval is Verzoeker er niet in geslaagd aannemelijk te maken dat zo'n bijzondere omstandigheid zich voordoet.
- De behandeltermijn van de klacht van Verzoeker is langer dan in artikel 4.3, onder f, van de Meldingsregeling (Klachtenregeling) is bepaald. Hetzelfde geldt voor de behandeltermijn volgens artikel 9:11, eerste lid, van de Awb. Het LOWI wijst erop dat artikel 9:11 van de Awb een dwingendrechtelijke bepaling is, waaraan het Bestuur als bestuursorgaan is gehouden en waarmee de Meldingsregeling (Klachtenregeling) in strijd is. Het bezwaar van Verzoeker tegen de duur van de klachtbehandeling treft

- derhalve doel, maar leidt niet tot een advies van het LOWI aan het Bestuur om een inhoudelijk gewijzigd definitief oordeel vast te stellen.
- Met de CWI oordeelt het LOWI dat zowel het gesprek als de brief niet kunnen worden aangemerkt als wetenschapsbeoefening. Het tussen arts en patiënt bespreken/bediscussiëren van een wetenschappelijk onderwerp is geen situatie van wetenschapsbeoefening. Bij patiëntenzorg komen weliswaar wetenschappelijke inzichten aan bod, maar daarmee wordt patiëntenzorg zelf geen wetenschapsbeoefening. De brief van de arts aan zijn patiënt is geen wetenschapsbeoefening. Dat Verzoeker zegt een wetenschappelijk debat te willen voeren, betekent niet dat aan Betrokkene eenzelfde intentie moet worden toegeschreven.

Oordeel en advies van het LOWI

Het LOWI is van oordeel dat het verzoek gegrond is voor zover het is gericht tegen de te lange behandelduur van de klacht en voor het overige ongegrond. Het Bestuur kan het aanvankelijke oordeel ongewijzigd overnemen als definitief oordeel, met dien verstande dat dit definitieve oordeel door (of uitdrukkelijk namens) het Bestuur moet worden vastgesteld.

Definitief oordeel Bestuur

LOWI gevolgd.