

## **Samenvatting LOWI-advies 2019-14**

Trefwoorden: plagiaat, promotiewaardigheid, commissie voor de promoties, publicatiecultuur, rectificatie, auteurschap

Relevante bepalingen: uitwerking 1.4 Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening 2014

Betrokken Bestuur: College van Bestuur van de Universiteit van Amsterdam

### *Verzoek*

Volgens Verzoeker heeft Betrokkene twee Engelstalige publicaties en hoofdstukken uit zijn proefschrift gebaseerd op Nederlandstalige rapporten van Verzoeker zonder daar correct naar te verwijzen. Daarmee heeft Betrokkene plagiaat gepleegd en ten aanzien van zijn proefschrift onvoldoende zelfstandigheid als wetenschappelijk onderzoeker getoond.

### *Advies CWI en (voorlopig) besluit Bestuur*

De CWI adviseert de klacht niet-ontvankelijk te verklaren voor zover Verzoeker klaagt over de promotiewaardigheid van het proefschrift van Betrokkene, omdat de CWI niet de competentie heeft hierover te oordelen. De CWI stelt vast dat Betrokkene in het ene artikel wel heeft verwezen naar het werk van Verzoeker, zij het met een verkeerd jaartal, maar dat Betrokkene in het andere artikel niet naar Verzoekers werk heeft verwezen. De CWI volgt Betrokkene in zijn verweer dat het binnen het desbetreffende vakgebied gebruikelijk is dat in een internationaal peer reviewed publicatie alleen naar Nederlandstalige publicaties wordt verwezen als de informatie in die publicatie alleen in die Nederlandse versie is verschenen. Het Bestuur heeft conform het advies van de CWI besloten dat de klacht gedeeltelijk niet-ontvankelijk is en dat de wetenschappelijke integriteit niet is geschonden.

### *De meest relevante bezwaren van Verzoeker*

- De CWI heeft een éézijdige benaderingswijze toegepast en de standpunten van Verzoeker ongenueanceerd en onvolledig weergegeven.
- De CWI heeft ten onrechte niet aan uitwerking 1.5 van de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening getoetst.
- Anders dan de CWI heeft geoordeeld, heeft Betrokkene wel degelijk bewust en opzettelijk gebruik gemaakt van het werk of van ideeën van Betrokkene alsof het zijn eigen werk of ideeën betrof.
- De CWI heeft Betrokkene ten onrechte gevolgd in zijn verweer dat in de publicatiecultuur van het desbetreffende vakgebied alleen naar Nederlandstalige publicaties wordt verwezen in internationale publicaties indien er geen Engelse literatuur voorhanden is.

### *De meest relevante overwegingen van het LOWI*

- De beoordeling van de promotiewaardigheid van een proefschrift behoort tot de competentie van de universitaire Commissie voor de Promoties. De CWI heeft de klacht

over de promotiewaardigheid van het proefschrift van Betrokkene terecht niet-ontvankelijk verklaard.

- Het feit dat de CWI niet alle in het geding gebrachte stukken expliciet naar haar oordeel heeft genoemd, vormt, op zich genomen, geen aanwijzing voor de aannahme van een onzorgvuldige procesgang; het staat de CWI vrij om in haar oordeel slechts die stukken te noemen die onmiddellijk ten grondslag liggen aan haar oordeel.
- Uit het feit dat de CWI niet uitdrukkelijk heeft verwezen naar andere uitwerkingen in de Nederlandse Gedragscode voor Wetenschapsbeoefening kan niet dwingend worden afgeleid dat de CWI niet óók daaraan heeft getoetst. Het LOWI is met het Bestuur van oordeel dat uit de overwegingen van de CWI impliciet kan worden opgemaakt dat zij ook uitwerking 1.5 heeft betrokken bij haar beoordeling.
- De rapporten van Verzoeker zijn wetenschappelijk werk. Verzoeker heeft als eerste auteur recht om erkend te worden als *auctor intellectualis* van de in de rapporten opgenomen betogen. En als daaruit substantiële delen worden overgenomen in het werk van een ander, schrijft het goede wetenschappelijk gebruik hoe dan ook voor dat in dat werk van een ander wordt verwezen naar de herkomst ervan. Dat dit niet is gebeurd, is in strijd met de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening.
- De publicatiecultuur waarop Betrokkene zich ter verschoning heeft beroepen is een onwenselijke praktijk en is inmiddels beëindigd. Betrokkene heeft uitwerking 1.4 van de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening geschonden.
- De schending van uitwerking 1.4 is verwijtbaar onzorgvuldig. Bij deze kwalificatie speelt een belangrijke rol dat Betrokkene ondanks het daartoe strekkende advies van de vertrouwenspersoon de Engelstalige publicaties niet heeft willen rectificeren waar dat, zoals in dit geval, geboden is. Als het mogelijk is om gebleken onzorgvuldig handelen te herstellen, dan dient dit ook te gebeuren.

#### *Oordeel en advies van het LOWI*

Het LOWI is van oordeel dat Betrokkene verwijtbaar onzorgvuldig heeft gehandeld, maar dat de wetenschappelijke integriteit niet is geschonden. Het LOWI adviseert het Bestuur om zijn oordeel in die zin te herzien en de overwegingen van het LOWI aan het definitieve oordeel ten grondslag te leggen.

#### *Definitief oordeel Bestuur*

Het Bestuur heeft het advies van het LOWI opgevolgd.