

Samenvatting LOWI-advies 2019-13

Trefwoorden: nova, herhaalde klacht, niet-ontvankelijk, vingers en plagieren, beoordelingsvrijheid CWI

Relevante bepalingen: artikel 4.5 lid 2 Klachtenregeling wetenschappelijke integriteit Delft, artikel 9:8 lid 1 sub a Awb, artikel 4:6 Awb

Betrokken Bestuur: College van Bestuur van de Technische Universiteit Delft

Klacht

Verzoeker stelt dat Betrokkenen in meerdere publicaties, te weten proefschrift 1 tot en met 3 en publicatie 2014, ten onrechte hebben geschreven dat een uitgebreide rekenmethode is gebruikt, terwijl volgens Verzoeker een andere, eenvoudigere rekenmethode is gebruikt. Aan de huidige klacht zijn twee eerdere klachten uit 2014 en 2016 voorafgegaan.

Advies CWI en (voorlopig) besluit Bestuur

De CWI concludeert dat de klacht tegen proefschrift 1 niet-ontvankelijk is omdat deze te laat is ingediend en dat de klacht tegen publicatie 2014 deels niet-ontvankelijk is voor zover het een herhaling betreft van klacht 2014 en klacht 2016. Ten aanzien van de rekenmethode in publicatie 2014, oordeelt de CWI dat hier geen sprake is van bewust geven van onjuiste informatie of misleiding. Wel hadden bepaalde passages duidelijker kunnen worden geformuleerd, maar dit had aan de orde kunnen komen in een wetenschappelijk tegenartikel of in een wetenschappelijk debat. Het Bestuur heeft conform dit advies besloten.

De meeste relevante bezwaren van Verzoeker

- Verzoeker betoogt dat de CWI te streng is geweest in de beoordeling van de ontvankelijkheid van zijn klacht.
- Verzoeker betoogt dat de klachtbehandeling met 67 weken te lang heeft geduurd.
- Verzoeker betoogt dat de CWI vooringenomen is, omdat zij onzorgvuldig is omgegaan met de argumenten van Verzoeker en heeft gehandeld in het voordeel van Betrokkenen.
- De CWI heeft Verzoekers klacht verkeerd uitgelegd als een klacht over niet-citeren, terwijl zijn klacht gaat over vingers en plagieren.

De meest relevante overwegingen van het LOWI

- In een klachtprocedure geldt eenzelfde uitgangspunt als in een gerechtelijke procedure. Met het oog op de rechtszekerheid moet een procedure op enig moment tot een definitief einde kunnen komen (LOWI advies 2017-10). Met de definitieve oordelen van het Bestuur inzake klacht 2014 en klacht 2016 heeft het Bestuur zich definitief uitgesproken over de vraag of in publicatie 2014 en proefschrift 3 normen van wetenschappelijke integriteit zijn geschonden. Verzoeker heeft deze vraag opnieuw gesteld in zijn verzoek en daarmee een herhaalde klacht ingediend. Er is geen sprake van nova. De CWI is uitgegaan van een ruimere uitleg van het begrip nova dan in de jurisprudentie. Het LOWI adviseert het Bestuur meer aansluiting te zoeken bij de strikte

jurisprudentie. Een andere keuze leidt er immers toe dat de mogelijkheid ontstaat om over één en dezelfde publicatie herhaaldelijk klachten in te blijven dienen, zo lang maar andere gestelde schendingen van normen van wetenschappelijke integriteit worden aangevoerd. Dat is niet de bedoeling van het klachtrecht.

- De CWI kan bepalen een klacht niet in behandeling te nemen als de gestelde schending naar haar oordeel te lang geleden is. Aan de CWI komt hierbij beoordelingsvrijheid toe. Het LOWI volgt de CWI in haar oordeel dat de klacht, voor zover deze is gericht tegen proefschrift 1, niet-ontvankelijk is omdat zij te laat is ingediend.
- Het verzoek is gegrond voor zover het is gericht tegen de te lange duur van de klachtprocedure. Dit leidt echter niet tot het oordeel dat de klachtbehandeling overigens onzorgvuldig is geweest.
- Het uitgangspunt is dat leden van de CWI uit hoofde van hun functie worden vermoed onpartijdig te zijn, tenzij zich een bijzondere omstandigheid voordoet die een zwaarwegende aanwijzing oplevert voor het oordeel dat de CWI vooringenomenheid koestert of dat de daarvoor bij een partij bestaande vrees objectief gerechtvaardigd is (LOWI-adviezen 2018-02 en 2019-05). Verzoeker heeft niet aannemelijk kunnen maken dat zo'n omstandigheid zich heeft voorgedaan.
- Het LOWI stelt voorop dat de vele inhoudelijke argumenten en technische gegevens die Verzoeker heeft aangevoerd ter onderbouwing van zijn standpunt thuishoren in het wetenschappelijk debat, niet in de klachtenprocedure van de CWI en het LOWI. In overweging van de inhoudelijke argumenten ziet het LOWI vooralsnog geen aanleiding voor de conclusie dat sprake is van fingeren of plagiëren in zowel de proefschriften als de publicatie.

Oordeel en advies van het LOWI

Het verzoek is gegrond ten aanzien van de lange duur van de klachtprocedure. Dit leidt echter niet tot een advies aan het Bestuur om zijn oordeel gewijzigd vast te stellen. Voor het overige is het verzoek ongegrond. Het LOWI adviseert het Bestuur dat het zijn aanvankelijk oordeel ongewijzigd kan over te nemen als definitief oordeel.

Definitief oordeel Bestuur
LOWI gevolgd.