

Samenvatting LOWI-advies 2019-12

Trefwoorden: datamanipulatie, fabriceren van citaten, gewijzigde opstelling tijdens klachtenprocedure, fingeren en falsificeren.

Relevante bepalingen: artikel 13 Reglement LOWI, Bijlage 1 Klachtenregeling Wetenschappelijke Integriteit Wageningen University & Research

Betrokken Bestuur: College van Bestuur van de Wageningen University

Klacht

Verzoeker zou in zijn publicaties en in hoofdstukken van zijn proefschrift op verschillende manieren opzettelijk data hebben gemanipuleerd en citaties hebben vertekend en gefabriceerd.

Advies CWI en besluit Bestuur

De CWI overweegt dat Verzoeker kwalitatieve en kwantitatieve data heeft gefabriceerd en vervalst. Verzoeker heeft ook een hoofdstuk gebaseerd op gegevens waarvan hij wist dat ze gefabriceerd en vals waren. De CWI oordeelt dat de wetenschappelijke integriteit ernstig is geschonden en adviseert het Bestuur de klacht gegrond te verklaren. Het Bestuur besluit conform dit advies.

De meest relevante bezwaren van Verzoeker

- Verzoeker stelt dat zijn verklaringen in de klachtenprocedure bij de CWI zijn verdraaid en dat hij de beschuldigingen destijds niet heeft toegegeven. Ook betoogt Verzoeker in deze procedure te zijn gehinderd in zijn verdediging, doordat de toegang tot zijn externe harde schijf bij de Wageningen University is geweigerd.
- Verzoeker betoogt dat er onvoldoende bewijs is voor datamanipulatie.
- Verzoeker betoogt dat hij gegevens en citaten niet bewust of opzettelijk heeft gemanipuleerd en/of gefabriceerd.
- Verzoeker ageert tegen de geconcludeerde ernst en opzet van de schending van wetenschappelijke integriteit.

De meest relevante overwegingen van het LOWI

- Verzoeker heeft zijn opstelling bij de LOWI-procedure gewijzigd ten opzichte van zijn opstelling bij de CWI-procedure. Dit komt in beginsel voor zijn rekening en risico. Het innemen van een gewijzigde opstelling, in de zin van het intrekken van eerdere verklaringen of het alsnog aanvoeren van eerder niet genoemde argumenten, kan derhalve niet zonder meer leiden tot het oordeel dat de eerdere klachtbehandeling van de CWI niet voldoet aan de zorgvuldigheidseisen (artikel 13, eerste lid, Reglement LOWI). Uit Verzoekers schriftelijke en mondelinge verklaring tijdens de CWI-procedure blijkt afdoende dat Verzoeker inderdaad op verschillende manieren data heeft gemanipuleerd. Uit niets blijkt echter dat Verzoeker in een zodanig hevige gemoedstoestand verkeerde toen hij deze verklaringen deed, dat aan die verklaringen

geen betekenis kunnen worden gehecht. Deze verklaringen waren en zijn dus bruikbaar als bewijs voor datamanipulatie. Ook het LOWI gaat uit van deze verklaringen.

Verzoeker heeft op geen enkel moment in de klachtprocedure gevraagd om toegang te krijgen tot de harde schijf. Gelet hierop kan de CWI niet worden verweten dat zij informatie van de harde schijf heeft gebruikt om tot haar oordeel te komen.

- Verzoeker heeft onvoldoende aangevoerd om te twijfelen aan de juistheid van het oordeel van de CWI dat Verzoeker gegevens heeft gefingeerd en/of gefalsificeerd en daarmee per definitie de wetenschappelijke integriteit heeft geschonden. (In bijlage 1 bij de Klachtenregeling staat dat onder schending van de wetenschappelijke integriteit in ieder geval wordt verstaan fingeren en falsificeren). De precieze omvang van de vervuilde data, noch de exacte invloed ervan op de uitkomsten is van doorslaggevend belang.
- Noch voor fingeren, noch voor falsificeren is in de Klachtenregeling nader bepaald dat hiervan pas sprake is als de gedraging opzettelijk is verricht en/of met het oogmerk van misleiding. Gelet op het aantal aangetroffen onregelmatigheden, het systematische karakter ervan, en de omstandigheid dat die onregelmatigheden dienend waren aan de conclusies van Verzoeker, acht het LOWI dit verweer ook niet aannemelijk. De onregelmatigheden gaan verder dan redelijkerwijs te verwachten fouten en questionable research practice. Wetenschapsbeoefenaren, en anderen, moeten erop kunnen vertrouwen dat alle gegevens die Verzoeker heeft gepresenteerd als gevonden gegevens ook daadwerkelijk gevonden zijn. Dat vertrouwen is echter geschaad.
- Inbreuken op de normen uit de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening laten zich naar de mate van hun ernst kwalificeren. Voor de kwalificatie “ernstige schending van de wetenschappelijke integriteit” is geen grond. De zwaarst mogelijke kwalificatie die de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening en de Klachtenregeling kennen is “schending van de wetenschappelijke integriteit”.

Oordeel en advies LOWI

Het verzoek is gegrond ten aanzien van de toevoeging van het adjectief “ernstige” aan het oordeel “schending van de wetenschappelijke integriteit”. Voor het overige is het verzoek ongegrond. Het LOWI adviseert het Bestuur om zijn aanvankelijk oordeel in die zin te wijzigen dat het definitieve oordeel luidt dat Verzoeker de wetenschappelijke integriteit heeft geschonden.

Definitief oordeel Bestuur

LOWI gevolgd.