

Samenvatting LOWI-advies 2019-09

Trefwoorden: onjuiste informatie, opzet en kwade trouw, goede trouw van een onderzoeker, toestemming, vooringenomenheid CWI

Betrokken Bestuur: College van Bestuur van de Radboud Universiteit Nijmegen

Verzoek

Verzoeker stelt dat Betrokkene onjuiste feiten heeft opgevoerd in een subsidieaanvraag en een gepubliceerd artikel, waardoor ten onrechte de indruk wordt gewekt dat Verzoeker ermee heeft ingestemd dat Betrokkene zijn databases gebruikt.

Advies CWI en besluit Bestuur

De CWI is van mening dat een miscommunicatie tussen Verzoeker en Betrokkene bij Betrokkene de indruk heeft gewekt dat hij toestemming van Verzoeker had om zijn databases te gebruiken. De CWI oordeelt dat geen sprake is van opzet of kwade trouw en adviseert het Bestuur om de klacht ongegrond te verklaren. Het Bestuur besluit conform dit advies.

De meest relevante bezwaren van Verzoeker

- De CWI heeft belangrijke elementen van de klacht van Verzoeker genegeerd en de klacht behandeld op een wijze die a priori was gericht op het voorkomen van de conclusie dat Betrokkene de wetenschappelijke integriteit heeft geschonden.
- Het gegeven dat Betrokkene de subsidieverstrekker na indiening van de aanvraag heeft geïnformeerd dat hij geen toestemming had om de databases van Verzoeker te gebruiken, neemt niet weg dat Betrokkene bij het indienen van de aanvraag zelf in strijd heeft gehandeld met de wetenschappelijk integriteit.

De meest relevante overwegingen van het LOWI

- Verzoeker heeft de verwijten dat de CWI vooringenomen en laakbaar onzorgvuldig heeft gehandeld op geen enkele wijze feitelijk weten te onderbouwen. Het gegeven dat de CWI tot de conclusies is gekomen die Verzoeker onwelgevallig zijn, is daarvoor in ieder geval geen aanwijzing.
- Goede trouw van een onderzoeker wordt verondersteld totdat het tegendeel, te weten boos opzet, is bewezen. Vast staat dat Betrokkene feitelijk onjuiste informatie heeft verstrekt in zijn aanvraag en in zijn artikel. Dit leidt echter niet noodzakelijkerwijs tot een schending van wetenschappelijk integriteit.
- Dat Betrokkene 'wellicht onzorgvuldig' heeft gehandeld door het bestaande vermoeden van toestemming niet te verifiëren bij Verzoeker, geeft niet per definitie blijk van bewust en opzettelijk verstrekken van onjuiste informatie.
- Het LOWI volgt de CWI in de conclusie dat er sprake is van een miscommunicatie en wellicht onzorgvuldigheid, maar dat er geen aanleiding is om te veronderstellen dat Betrokkene heeft gehandeld in strijd met de wetenschappelijk integriteit.

Oordeel en advies LOWI

Het verzoek is ongegrond, Het LOWI adviseert het Bestuur om zijn aanvankelijk oordeel ongewijzigd over te nemen als definitief oordeel.