

Samenvatting LOWI-advies 2019-06

Trefwoorden: auteurschap, promotor

Relevante bepalingen: principes 1.7 en 1.8 Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening; ICMJE

Betrokken Bestuur: College van Bestuur van de Universiteit van Amsterdam

Samenhang met andere LOWI-adviezen: 2019-05, 2019-07, 2019-08

Verzoek

Verzoeker is het niet eens met het voorlopig besluit van het Bestuur dat Verzoeker als copromotor in strijd met normen van wetenschappelijke integriteit heeft gehandeld ten opzichte van de promovendus.

Advies CWI en (voorlopig) besluit Bestuur

De CWI gaat uit van de criteria voor auteurschap van de *International Committee of Medical Journal Editors* (ICMJE) en concludeert dat Verzoeker in strijd met normen van wetenschappelijke integriteit heeft gehandeld door het auteurschap van de promovendus tweemaal zonder overleg te ontnemen. De CWI concludeert ook dat Verzoeker niet heeft gehandeld zoals van een behoorlijk handelende copromotor mag worden verwacht, door zijn copromotorschap eenzijdig en zonder overleg abrupt te beëindigen en door het arbeidscontract met de promovendus zonder overleg te laten beëindigen. De CWI oordeelt dat Verzoeker de principes 1.7 (zorgvuldigheid in relaties tussen wetenschapsbeoefenaren onderling) en 1.8 (goed mentorschap) van de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening heeft geschonden en adviseert het Bestuur beide klachtonderdelen gegrond te verklaren. Het Bestuur besluit conform dit advies.

De meest relevante bezwaren van Verzoeker

- De CWI is ten onrechte voorbijgegaan aan de uitleg van Verzoeker tijdens de klachtprocedure waarom de promovendus volgens Verzoeker geen (co)auteurschap toekomt.
- De CWI is ten onrechte voorbij gegaan aan de toelichting van Verzoeker over het beëindigen van het copromotorschap.

De meest relevante overwegingen van het LOWI

- Vast staat dat er afspraken waren gemaakt over het (co)auteurschap van de promovendus. Deze afspraken stonden niet op zichzelf, maar waren van belang voor het promotietraject. Van dergelijke afspraken kan in ieder geval niet zonder voorafgaand overleg worden afgeweken. De beoordeling van de CWI heeft zich toegespitst op de vraag of Verzoeker voorafgaand aan zijn optreden overleg heeft gehad met betrokkenen, in het bijzonder de promovendus. Het LOWI kan de CWI hierin volgen. Of

het werk van de promovendus voldeed aan de criteria voor (co)auteurschap, kan daarom in het midden blijven. Met de CWI is het LOWI van oordeel dat Verzoeker het auteurschap van de promovendus in strijd met de principes 1.7 en 1.8 van de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening heeft ingetrokken.

- Inderdaad heeft Verzoeker bij de CWI uitgebreid toegelicht waarom het volgens hem terecht was dat hij het copromotorschap heeft opgezegd en het nodig was het arbeidscontract van de promovendus te beëindigen. Uit de motivering van het CWI-advies blijkt dat de CWI Verzoeker niet heeft gevolgd in zijn toelichting. Dit betekent echter niet dat de klachtbehandeling niet voldoet aan de zorgvuldigheidseisen. Met de CWI is het LOWI van oordeel dat Verzoeker op dit punt in strijd met de principes 1.7 en 1.8 van de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening heeft gehandeld.

Oordeel en advies van het LOWI

Het verzoek is ongegrond. Het LOWI adviseert het Bestuur om het besluit ongewijzigd vast te stellen als definitief besluit.

Definitief oordeel Bestuur

Het Bestuur volgt het LOWI-advies en stelt het voorlopige besluit vast als definitief besluit.