

Samenvatting LOWI-advies 2019-05

Trefwoorden: auteurschap, promotor, METC, gastvrijheidsverlening

Relevante bepalingen: artikel. 8:39 Awb, artikelen 1.7 en 1.8 Gedragscode wetenschapsbeoefening, artikel 13 Klachtenregeling

Betrokken Bestuur: College van Bestuur van de Universiteit van Amsterdam

Samenhang met andere LOWI-adviezen: 2019-06, 2019-07, 2019-08

Klacht

Belanghebbende heeft buiten Verzoeker om een METC-aanvraag ingediend zonder daarbij Verzoekers naam te vermelden, terwijl Verzoeker het protocol heeft geschreven dat hoort bij de aanvraag. De klacht hangt samen met twee andere klachten die door Verzoeker zijn ingediend en die gericht zijn tegen belanghebbende X (zie advies 2019-08) en tegen de promovendus (zie advies 2019-07). Daarnaast is er een klacht tegen Verzoeker ingediend door onder meer Belanghebbende en X (zie advies 2019-06).

Advies CWI en (voorlopig) besluit Bestuur

De CWI is van mening dat het indienen van de METC-aanvraag onder een foutieve vermelding van de auteur kan worden beschouwd als onjuist handelen, maar niet per definitie als schending van wetenschappelijke integriteit. In het licht van de feiten en omstandigheden concludeert zij dat het handelen van Belanghebbende geen blijk geeft van toe-eigening van het A-onderzoek van Verzoeker. De CWI adviseert het Bestuur om de klacht van Verzoeker ongegrond te verklaren, hetgeen het Bestuur heeft overgenomen.

De meest relevante bezwaren van Verzoeker

- Uit de afhankelijkheidsrelatie die bestaat tussen het plaatsvervangend CWI-lid en X blijkt dat vooringenomenheid van invloed is geweest op de advisering door de CWI.
- De CWI heeft nagelaten alle informatie die zij van Belanghebbenden kreeg aan Verzoeker door te geven, wat in strijd is met de beginselen van *fair trial* en artikel 9:2 jo. 8:39 Awb.
- Het verslag van de hoorzitting bevat niet alles wat tijdens de hoorzitting is gezegd;
- Verzoeker stelt dat het Bestuur in strijd met artikel 13 van de Klachtenregeling zijn gastvrijheidsverlening heeft stopgezet en Verzoeker nadeel heeft ondervonden van het indienen van zijn klacht bij de CWI.
- De CWI heeft ten onrechte overwogen dat het A-onderzoek ook zonder instemming en betrokkenheid van Verzoeker kon worden gecontinueerd, waardoor Verzoeker eigendom over het A-onderzoek kwijtraakt.
- Belanghebbende heeft een frauduleuze onderzoeksaanvraag ingediend, waarbij de naam van Verzoeker is vervangen door die van Belanghebbende.
- De CWI miskent dat Belanghebbende Verzoeker in zijn belangen heeft geschaad door zijn verantwoordelijkheid voor de voortgang van het promotietraject te laten prevaleren boven het belang van Verzoeker om de indiening van het A-protocol in eigen hand te houden.

De meest relevante overwegingen van het LOWI

- Leden van de CWI worden uit hoofde van hun functie vermoed onpartijdig te zijn, tenzij zich een bijzondere omstandigheid voordoet die een zwaarwegende aanwijzing oplevert voor het oordeel dat de CWI vooringenomenheid koestert of dat de daarvoor bij een partij bestaande vrees objectief gerechtvaardigd is (zie LOWI-advies 2018-02). In dit geval is er geen zwaarwegende aanwijzing.
- Artikel 8:39 Awb is niet van toepassing op de klachtenprocedure. Titel 9.1 Awb verplicht de CWI verder niet tot verstrekking van alle gewisselde correspondentie aan Verzoeker. Wel verplicht artikel 9:9 Awb dat Verzoeker een afschrift van het klaagschrift wordt toegezonden. Hier heeft de CWI aan voldaan. Weliswaar niet direct, maar dit is niet in strijd met de beginselen van *fair trial*. Niet is gebleken dat Verzoeker hierdoor in zijn belangen is geschaad.
- Het verslag van de hoorzitting is een zakelijke samenvatting en hoeft niet al hetgeen op hoorzitting is gezegd (woordelijk) weer te geven.
- Het stopzetten van de gastvrijheidsverlening is in dit geval niet in strijd met artikel 13 Klachtenregeling, omdat de ingediende klachten door Verzoeker niet de (enige) redenen waren voor dit besluit.
- De CWI heeft zich niet uitgelaten over het intellectuele eigendom van het A-onderzoek, maar heeft getoetst aan artikelen 1.7 en 1.8 van de Gedragscode Wetenschapsbeoefening.
- Het indienen van een door Verzoeker geschreven protocol op naam van Belanghebbende is geen juiste manier van handelen. Dit levert echter geen schending van normen van wetenschappelijke integriteit op. Hierbij is onder meer van belang dat Belanghebbende bij indiening duidelijk heeft gemaakt dat Verzoeker de oorspronkelijke hoofdonderzoeker en opsteller van het protocol was.
- De belangenafweging die Belanghebbende heeft gemaakt levert geen schending van normen van wetenschappelijke integriteit op.

Oordeel en advies van het LOWI

Het verzoek is ongegrond. Het LOWI adviseert het Bestuur om het besluit ongewijzigd vast te stellen als definitief besluit.

Definitief oordeel Bestuur

Het Bestuur volgt het LOWI-advies en stelt het voorlopige besluit vast als definitief besluit.