

## **Samenvatting LOWI-advies 2019-04**

Trefwoorden: auteurschap, opzetvereiste, voertaal Nederlands, scriptie

Relevante bepalingen: artikel 2:6 Awb, punten 3, 4 en 5 Klachtenregeling Wetenschappelijke Integriteit TU Delft, ALLEA European Code of Conduct

Betrokken Bestuur: College van Bestuur van de TU Delft

### *Klacht*

Betrokkene stelt dat Verzoeker een manuscript gebaseerd op de masterthese van Betrokkene ter publicatie heeft aangeboden zonder dat Betrokkene hierover is geïnformeerd of inzage heeft gekregen in het manuscript. Verder wordt in het manuscript een derde auteur genoemd die niet betrokken was de masterthese van Betrokkene, en heeft Verzoeker het afstudeeronderzoek gepresenteerd tijdens een symposium.

### *Advies CWI en (voorlopig) besluit Bestuur*

De CWI overweegt dat het niet vooraf vragen van instemming met publicatie en de presentatie onzorgvuldig is, maar niet kan worden gezien als plagiaat of opzettelijk negeren en niet erkennen van bijdragen van andere auteurs. Wel stelt de CWI dat Verzoeker zich ten onrechte heeft voorgedaan als eerste auteur, terwijl hij coauteur is, en een voor Betrokkene onbekende auteur heeft genoemd in het manuscript. De CWI adviseert het Bestuur om de klacht gegrond te verklaren ten aanzien van de onjuiste vermelding van het auteurschap. Het Bestuur volgt het advies van het CWI in zijn voorlopige besluit.

### *De meest relevante bezwaren van Verzoeker*

- De CWI heeft gewezen op het belang van Betrokkene ten aanzien van artikel 2:6 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), maar is voorbijgegaan aan het belang van Verzoeker door de processtukken niet in een voor hem leesbare taal op te stellen.
- Verzoeker stelt geen kwade trouw te hebben gehad. Volgens Verzoeker is de CWI voorbij gegaan aan het opzetvereiste, waarbij van belang wordt geacht of de bijdrage van de auteur opzettelijk is genegeerd (LOWI-advies 2016-09).

### *De meest relevante overwegingen van het LOWI*

- Uit artikel 2:6 van de Awb vloeit voort dat in het bestuursrechtelijke verkeer de Nederlandse taal wordt gebruikt, in woord en geschrift. In afwijking van de hoofdregel kan een andere taal worden gebruikt, maar deze bevoegdheid kan slechts uitgeoefend worden als dit doelmatiger is en als de belangen van derden daardoor niet evenredig worden geschaad. Het LOWI stelt dat de CWI terecht heeft kunnen oordelen dat de klacht is ingediend door een Nederlandstalige klager, zodat het overgaan op de Engelse taal zijn belang zou schaden.
- Met de CWI is het LOWI eens dat Verzoeker in strijd heeft gehandeld met de Klachtenregeling, in bijzonder punt 5, dat luidt: "het zich onterecht voordoen als (mede-)auteur". In deze omschrijving is het woord 'opzet' niet opgenomen, wat stelt dat opzet of kwade trouw niet vast te hoeven staan voor het oordeel dat er sprake is van schending van de Klachtenregeling. Het genoemde LOWI-advies biedt dus geen

grond voor het oordeel dat er geen sprake is van schending van de wetenschappelijke integriteit.

*Oordeel en advies LOWI*

Het verzoek is ongegrond. Het LOWI adviseert het Bestuur om zijn aanvankelijk oordeel ongewijzigd over te nemen als definitief oordeel.

*Definitief oordeel Bestuur*

Het Bestuur volgt het LOWI-advies en stelt het voorlopige besluit vast als definitief besluit.