

Samenvatting van LOWI-besluiten 2018-11, 12, 13, 14 en 15

Trefwoorden: misbruik van klachtrecht, misbruik van bevoegdheid tot indienen verzoek, gedragspatroon Verzoeker

Relevante bepalingen: artikel 3:13 BW, artikel 3:15 BW, artikel 8, eerste lid onder a, Reglement LOWI 2018.

Betrokken Besturen: Colleges van Bestuur van de Open Universiteit (2018-11), Vrije Universiteit Amsterdam (2018-12), Universiteit Leiden (2018-13 & 2018-14) en Tilburg University (2018-15).

Verzoek

De vijf verzoeken hebben betrekking op:

- De weigering van Betrokkene om de bronnen te noemen voor een bepaalde uitspraak en het plegen van plagiaat in een boek door Betrokkene (2018-11);
- Het niet vermelden van drie nevenfuncties op de universitaire homepage door Betrokkene (2018-12);
- Het toelaten van wangedrag van collega's, het niet vermelden van twee nevenfuncties en het e-mailen aan diverse personen met een review van een artikel van Verzoeker (2018-13).
- Het 'wegmoffelen' van een klacht over de Vertrouwenspersoon Wetenschappelijke integriteit (2018-14);
- Een e-mail namens de Rector waarin wordt gemeld dat berichten van Verzoeker niet zullen worden beantwoord, de vaststelling dat Verzoeker een persoon bedreigt in de uitoefening van zijn functie en de mededeling dat rechtsmaatregelen getroffen zullen worden als Verzoeker overgaat tot het openbaar maken van een zwarte lijst met de naam van de betrokken persoon (2018-15).

Adviezen CWI's & oordelen Besturen

- In 2018-11 heeft de CWI het Bestuur geadviseerd de klacht ongegrond te verklaren omdat het eerste klachtonderdeel feitelijke grondslag mist en dat alle bronvermeldingen in de betreffende teksten correct en volledig zijn. Het Bestuur heeft conform het CWI-advies zijn oordeel vastgesteld.
- In 2018-12 heeft de CWI het Bestuur geadviseerd de klacht ongegrond te verklaren omdat de betreffende persoon geen formele band heeft met de VU en de sectorale regeling nevenwerkzaamheden van de VU niet van toepassing is. Er is geen verplichting om de VU als voormalig werkgever te informeren over de nevenwerkzaamheden. Het Bestuur heeft conform het CWI-advies zijn oordeel vastgesteld.
- In 2018-13 heeft de CWI het Bestuur geadviseerd de klacht niet-ontvankelijk te verklaren omdat deze geen betrekking heeft op een schending van wetenschappelijke integriteit. Verzoeker is het niet eens met de conclusie van de CWI dat er geen sprake is van fraude bij een wetenschappelijke publicatie. De klacht over het melden van de nevenwerkzaamheden is feitelijk onjuist en de e-mail over het artikel van Verzoeker kan niet aangemerkt worden als een wetenschappelijke review. Het Bestuur heeft conform het CWI-advies zijn oordeel vastgesteld.
- In 2018-14 heeft de CWI het Bestuur geadviseerd de klacht niet-ontvankelijk te verklaren omdat deze geen betrekking heeft op een schending van wetenschappelijke integriteit. In dit

geval komt de CWI niet toe aan een inhoudelijk onderzoek en brengt geen advies uit aan het Bestuur. Het Bestuur heeft conform het CWI-advies zijn oordeel vastgesteld.

- In 2018-15 heeft de CWI geen advies uitgebracht. Namens de Rector Magnificus en het Bestuur heeft het secretariaat van de CWI Verzoeker bericht dat er geen sprake is van strijd met de wetenschappelijke integriteit, geheel onduidelijk is waar Verzoekers aanhoudende aantijgingen op zien, het Bestuur achter de inhoud van betreffende e-mail staat en nieuwe berichten van Verzoeker niet worden beantwoord.

De meest relevante bezwaren van Verzoeker

- In 2018-11: Bezwaren tegen de samenstelling van de CWI, het optreden van de CWI-leden en in het bijzonder de voorzitter.
- In 2018-12: Verzoek aan het LOWI om onderzoek te verrichten naar diverse personen en onderwerpen en naar een publicatie van een andere wetenschapper, die niet bij de LOWI-procedure is betrokken.
- In 2018-13: Bezwaren tegen de samenstelling van de CWI, verzoek om onderzoek naar en intrekking van een frauduleuze wetenschappelijke publicatie, verzoek om toezegging van volledige medewerking door de LOWI-leden tot intrekking van deze wetenschappelijke publicatie.
- In 2018-14: Bezwaar tegen afhandeling van de klacht over de Vertrouwenspersoon die wél inhoudelijk beoordeeld had moeten worden, bezwaren tegen het CWI-lidmaatschap van diverse personen, de noodzaak van het opnemen van CWI-leden op een openbare zwarte lijst en de beëindiging van de benoeming van de Vertrouwenspersoon en diverse verzoeken aan het LOWI.
- In 2018-15: Verzoeker vraagt het LOWI zijn klacht alsnog gegrond te verklaren. Verder het verzoek aan het LOWI om afstand te nemen van de e-mail namens de Rector en het Bestuur. Bij afwijzing van dit verzoek door het LOWI, zal Verzoeker betogen dat er sprake is van belangenverstremming.

De meest relevante overwegingen van het LOWI

- De adviesbevoegdheid van het LOWI dient het algemeen belang van een integere wetenschapsbeoefening. Bevoegdheden kunnen echter misbruikt worden. Als het LOWI dit constateert, kan op grond van artikel 3:13 BW in samenhang met artikel 8, eerste lid onder a, Reglement LOWI 2018, besloten worden om een verzoek niet of niet verder in behandeling te nemen. Een LOWI-procedure eindigt dan zonder advies aan het Bestuur.
- Vanwege het belang van een integere wetenschapsbeoefening en zijn laagdrempelige procedure, gaat het LOWI echter zeer terughoudend om met het beperken van zijn adviesbevoegdheid. Daar moeten zwaarwichtige gronden voor zijn. Hier acht het LOWI die gronden aanwezig vanwege het gedragspatroon van de Verzoeker en het doel van zijn verzoeken.
- Een klacht van Verzoeker leidt na behandeling van die klacht regelmatig tot een nieuwe klacht van Verzoeker maar dan over een andere persoon of instantie. In het verleden heeft Verzoeker zeven verzoeken ingediend en een klacht over de toenmalige LOWI-secretaris. Nu heeft Verzoeker vijf verzoeken ingediend en een klacht over de adjunct-secretaris van het LOWI. Met zijn veelheid aan (extensieve) verzoeken legt Verzoeker een zodanig groot beslag op de beperkte capaciteit van het LOWI, dat de zorgvuldige behandeling van andere

verzoeken in gevaar komt. Ook houdt Verzoeker zich niet aan de procedurele instructies van het LOWI.

- Er is naar het oordeel van het LOWI sprake van onevenredigheid tussen het belang dat zou kunnen worden gediend met de behandeling van deze verzoeken en de structurele grote belasting die dit oplevert voor het LOWI. Het geheel in overweging nemend concludeert het LOWI dat er sprake is van misbruik van bevoegdheid door Verzoeker.
- De verschillende verzoeken zijn bedoeld om de bezwaren van Verzoeker tegen een bepaalde wetenschappelijke publicatie onder de aandacht te brengen en deze in te laten trekken. Daarnaast bevatten de verzoeken verschillende vragen en verzoeken aan het LOWI die de kaders van de LOWI-procedure te buiten gaan. Zo tracht Verzoeker bijvoorbeeld via het LOWI de beschikking te krijgen over stukken die door anderen zijn geweigerd of wil hij het LOWI onderzoek laten doen naar onderwerpen die geen (rechtstreeks) betrekking hebben met het onderwerp van de klacht en waartoe het LOWI niet bevoegd is. Verzoeker gebruikt de bevoegdheid om een verzoek in te dienen voor een ander doel dan waarvoor de adviesbevoegdheid van het LOWI is verleend. Dat levert misbruik van recht op.
- Het LOWI concludeert dat Verzoeker de bevoegdheid om een verzoek in te dienen ook gebruikt als pressiemiddel. Als Verzoeker onvoldoende tegemoet wordt gekomen of meent onheus bejegend te worden, is dat aanleiding voor een klachtprocedure. Deze en andere acties hebben gemeen dat de betreffende personen geschaad kunnen worden. Verzoeker gaat hierin zo ver dat hem is medegedeeld dat het inzetten van rechtsmiddelen wordt overwogen.

Besluit van het LOWI:

De verzoeken zijn kennelijk ongegrond en worden niet (verder) in behandeling genomen. Eventuele toekomstige verzoeken en klachten van Verzoeker zal het LOWI beoordelen met inachtneming van artikel 3:13 BW.