

Samenvatting LOWI-besluit 2016-11

Voordat het LOWI een verzoek inhoudelijk kan behandelen, moet eerst worden beoordeeld of de weg naar het LOWI open staat voor de indiener(s) van een verzoekschrift.

In de onderhavige zaak waren de indieners van twee verzoeken bij het LOWI niet betrokken bij het voorafgaande (ambtshalve) CWI-onderzoek, zodat de vraag rees of de vervolgpcedure bij het LOWI open stond voor Verzoekers. Verzoekers, het Bestuur en Belanghebbenden zijn in de gelegenheid gesteld om zich hierover uit te laten. Verzoekers hebben gemotiveerd waarom het LOWI hun verzoeken in behandeling zou moeten nemen, het Bestuur en Belanghebbenden hebben uiteengezet dat dit niet het geval zou moeten zijn.

Hieronder zijn de meest relevante overwegingen van het LOWI weergegeven:

- een verzoek aan het LOWI kan worden ingediend door een Belanghebbende. Het begrip Belanghebbende is in artikel 1 van het Reglement-LOWI gedefinieerd, maar in casu geeft die definitie onvoldoende houvast. In gevallen waarin het Reglement-LOWI geen uitsluitel geeft, handelt het LOWI overeenkomstig de Algemene wet bestuursrecht (verder: Awb);
- hanteren van artikel 1:2 van de Awb bij de interpretatie van het begrip Belanghebbende zou een aanmerkelijke beperking met zich meebrengen van de toegang tot het LOWI, onder meer omdat Verzoekers dan zouden moeten onderbouwen dat zij rechtstreeks in hun belangen worden geraakt door het besluit van het Bestuur. Dat is ongewenst, omdat dat zou betekenen dat het algemene, niet-individuele, belang van een integere wetenschapsbeoefening niet meer zou kunnen worden ingeroepen. Toch biedt de Awb wel handvat, namelijk in hoofdstuk 9;
- zoals in eerdere adviezen al is overwogen, is het LOWI van oordeel dat het interne klachtrecht uit titel 9.1 van de Awb (naar analogie) van toepassing is op de klachtbehandeling door een aangesloten instelling en dat het externe klachtrecht uit titel 9.2 van de Awb (naar analogie) van toepassing is op de vervolgpcedure bij het LOWI;
- uitgangspunt bij het interne klachtrecht is dat een ieder het recht heeft om een klacht in te dienen en uitgangspunt bij het externe klachtrecht is dat dit in beginsel alleen open staat voor degene die eerder gebruik heeft gemaakt van het interne klachtrecht. In de toepasselijke Klachtenregeling van de betrokken universiteit is een vergelijkbare structuur neergelegd: een ieder heeft het recht om een klacht in te dienen, maar daarna kunnen uitsluitend Klager en Beklaagde aan het LOWI verzoeken om advies uit te brengen;
- Verzoekers hebben geen gebruik gemaakt van het interne klachtrecht en de latere brief van Verzoekers aan het Bestuur kan dit niet herstellen. Anders dan Verzoekers menen, kan deze brief niet worden aangemerkt als klacht in de zin van de Klachtenregeling, reeds omdat de brief het (voorlopig) besluit van het Bestuur betreft;
- nu Verzoekers niet betrokken waren bij het ambtshalve onderzoek en niet zelf op enig moment gebruik hebben gemaakt van het interne klachtrecht, hebben zij geen toegang tot de vervolgpcedure bij het LOWI. De Klachtenregeling staat daaraan in de weg. Het voert te ver om Verzoekers alsnog als (fictieve) Klagers aan te merken, om de enkele reden dat Verzoekers het niet eens zijn met de uitkomst van het ambtshalve onderzoek. Daarnaast verhindert ook het

kenbaarheidsvereiste uit artikel 9:20 van de Awb dat Verzoekers zich nu tot het LOWI kunnen wenden. Van het kenbaarheidsvereiste kan alleen worden afgeweken wanneer het voorafgaande klagen redelijkerwijs niet van betrokkene kon worden geveerd, bijvoorbeeld omdat sprake was van een ernstig verstoorde verhouding of grote spoedeisendheid. Van een dergelijke situatie was hier echter geen sprake;

- het LOWI is van oordeel dat zowel (analoge toepassing van) artikel 9:20 van de Awb als toepassing van de Klachtenregeling verhindert dat Verzoekers als Belanghebbenden in de zin van het LOWI-Reglement kunnen worden beschouwd.

Het bovenstaande betekent dat de verzoeken niet-ontvankelijk zijn en dat het LOWI dus niet toekomt aan een inhoudelijke beoordeling van de verzoeken. Om deze reden heeft het LOWI ook geen advies gegeven aan het Bestuur.