

## Samenvatting LOWI-advies 2018-03

Trefwoorden: doorzendplicht CWI, procedurele- en inhoudelijke toets LOWI, wetenschapsbeoefening, functioneringsgesprekken

Relevante bepalingen: artikel 8.3 Reglement LOWI, uitwerking 1.7 en 1.8. Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening.

Betrokken Bestuur: College van Bestuur van de Radboud Universiteit

### *Verzoek*

Verzoeker heeft in 2017 een klacht ingediend tegen de CWI, de vertrouwenspersoon, de decaan, zijn promotor en het Bestuur van de Radboud Universiteit Nijmegen, die betrokken waren bij de behandeling van een klacht, die in 2014 over Verzoeker was ingediend bij het Bestuur. Volgens Verzoeker hebben in de klachtprocedure deze personen gehandeld in strijd met de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening.

### *Besluit Bestuur*

De huidige klacht van Verzoeker betreft de klachtprocedure in 2014. Verzoeker had het besluit van het bestuur kunnen voorleggen aan het LOWI, maar heeft dit nagelaten. De procedure is dan tot een einde gekomen zodat het besluit van het Bestuur niet meer getoetst kan worden. De huidige klacht van Verzoeker is niet voorgelegd aan de CWI.

### *De meest relevante bezwaren van Verzoeker*

Het Bestuur heeft de klachtenregeling van de instelling niet nageleefd omdat het zijn klacht niet heeft doorgestuurd aan de CWI. Het oordeel over de ontvankelijkheid is voorbehouden aan de CWI. De CWI heeft beslissingen genomen ten gunste van de klager 2014 en gehandeld in strijd met zorgvuldigheid, onpartijdigheid en betrouwbaarheid.

### *De meest relevante overwegingen van het LOWI*

- Voor de (verplichte) doorzending van de klacht aan de CWI is niet relevant of die klacht kans van slagen had en of de principes van de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening van toepassing waren. Bij een vermoeden van schending van de wetenschappelijke integriteit, had het Bestuur deze moeten doorsturen aan de CWI. Of er sprake is van wetenschapsbeoefening en derhalve toetsing aan de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening moet plaatsvinden, is een inhoudelijk oordeel dat pas gegeven kan worden na een advies van de CWI. Weliswaar is het Bestuur eindverantwoordelijk voor het besluit, maar in de Klachtenregeling is gekozen voor verplichte inschakeling van de CWI.
- Vanwege de voortgang van de procedure heeft het LOWI op grond van artikel 8.3 van het Reglement LOWI een inhoudelijk advies gegeven over de huidige klacht. De klachten over de vertrouwenspersoon en (leden van) de CWI gaan uitsluitend over een handeling in het kader van de klacht 2014. Dit is ook het geval in het verzoekschrift en nadere berichten aan het LOWI. Verzoeker vindt dat er geen reden was om deze klachten aan het LOWI voor te leggen, omdat de klacht 2014 ongegrond was verklaard. Het LOWI volgt Verzoeker hierin niet: het LOWI toetst niet alleen of een besluit over een integriteitsklacht inhoudelijk juist is, maar ook of het besluit op de juiste wijze tot stand is gekomen. Verzoeker had binnen zes weken na de dagtekening van het besluit 2016 een verzoek kunnen indienen bij het LOWI.

Dit is niet gebeurd, zodat Verzoeker het handelen van de vertrouwenspersoon en de leden van de CWI niet meer ter discussie kan stellen omdat de procedure tot een definitief einde is gekomen. De klachtonderdelen tegen de vertrouwenspersoon en de leden van de CWI zijn niet-ontvankelijk. Naar het oordeel van het LOWI zijn ook de klachten over de decaan en promotor om dezelfde reden niet-ontvankelijk.

- De klachtonderdelen over het hinderen van de voortgang van Verzoekers promotie door de decaan en de promotor hebben niet direct betrekking op de klacht 2014 en zijn ontvankelijk. Verzoeker heeft echter nagelaten om deze klachtonderdelen te onderbouwen zodat er geen aanleiding is voor gegrondverklaring van deze klachtonderdelen. Verder geldt dat een deel van de gedragingen buiten de reikwijdte van de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening valt omdat er geen sprake is van wetenschapsbeoefening.

#### Oordeel en advies LOWI:

Het LOWI is van oordeel dat het verzoek gegrond is voor zover het gericht is op het niet doorzenden van de klacht aan de CWI. De klachten over de vertrouwenspersoon, leden van de CWI, de decaan en promotor zijn niet-ontvankelijk. De klachten over de decaan en de promotor met betrekking tot de promotie van Verzoeker zijn ongegrond.

Als het Bestuur van mening is dat het LOWI-advies zijn besluit kan dragen, adviseert het LOWI om dit advies aan zijn besluit ten grondslag te leggen.

Als het Bestuur van mening dat het LOWI-advies zijn besluit niet kan dragen, adviseert het LOWI het Bestuur om de klacht alsnog voor behandeling door te zenden aan de CWI.

#### Definitief besluit Bestuur:

Het Bestuur heeft besloten om het LOWI-advies over te nemen en de klachten van Verzoeker niet-ontvankelijk dan wel (kennelijk) ongegrond te verklaren.