

Samenvatting LOWI-advies 2018-02

Trefwoorden: wezenlijke bijdrage, criteria coauteurschap, wraking CWI

Relevante bepalingen: uitwerking 1.4 Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening, hoofdstuk 9 Awb

Betrokken Bestuur: College van Bestuur van de Vrije Universiteit Amsterdam

Verzoek

De klacht van Verzoeker betreft het aangekondigde intrekken van het coauteurschap van een beoogde wetenschappelijke publicatie, ondanks dat Verzoeker hieraan een wezenlijk bijdrage heeft geleverd en het coauteurschap aanvankelijk wel door de eerste auteur van de wetenschappelijke publicatie is erkend.

Advies CWI & besluit Bestuur

De CWI heeft beoordeeld dat Verzoeker niet aangemerkt kan worden als coauteur van een wetenschappelijke publicatie. Verzoeker heeft geen substantiële bijdrage geleverd aan de wetenschappelijke begeleiding van het onderzoek door de eerste auteur en ook geen aantoonbare wezenlijke bijdrage geleverd aan het formuleren van zijn onderzoekshypothese. Het Bestuur van de Vrije Universiteit heeft besloten om de conclusies van de CWI over te nemen.

De meest relevante bezwaren van Verzoeker

- Verzoeker voert aan dat sprake is van strijd met de beginselen van een goede procesorde. De CWI heeft een conceptadvies uitgebracht voordat Verzoeker kon reageren op een verslag van de hoorzitting. Volgens Verzoeker is er sprake van (de schijn van) vooringenomenheid en hebben de CWI en het Bestuur niet gereageerd op zijn verzoek aan de CWI om zich terug te trekken.
- Het oordeel dat Verzoeker niet betrokken is geweest bij de formulering van de hypothese en het onderzoek is onjuist en gebrekkig gemotiveerd. Verzoeker heeft de hypothese ingebracht en het primaire theoretische kader aangedragen.

De meest relevante overwegingen van het LOWI

- Uit hoofde van haar functie wordt de CWI vermoed onpartijdig te zijn, tenzij zich een bijzondere omstandigheid voordoet die een zwaarwegende aanwijzing oplevert voor het oordeel dat de CWI vooringenomenheid koestert, of dat daarvoor bij een partij een objectief gerechtvaardigde vrees bestaat. Het is aan de betreffende partij om aannemelijk te maken dat die situatie zich voordoet. De gang van zaken rond de totstandkoming van het eerste conceptadvies en het weinige vertrouwen van Verzoeker in een zorgvuldige behandeling van zijn klacht door de CWI, kunnen naar het oordeel van het LOWI niet beschouwd worden als een zwaarwegende aanwijzing voor vooringenomenheid. Dit geldt ook voor de door Verzoeker gestelde onjuistheid van het advies.
- Uitwerking 1.4 van de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening bepaalt dat auteurschap wordt erkend en de in het vakgebied gebruikelijke regels worden nageleefd. In eerdere adviezen heeft het LOWI geoordeeld dat de substantiële (wetenschappelijke) bijdragen van anderen aan wetenschappelijke publicaties worden erkend en herkenbaar tot uitdrukking worden gebracht. De persoon die een dergelijke wezenlijke (wetenschappelijke)

bijdrage heeft geleverd aan een publicatie, behoort in die wetenschappelijke publicatie als coauteur genoemd te worden. Deze wezenlijke bijdrage kan bestaan uit het schrijven van tekstdelen of het kritisch herzien daarvan, of het ontwerpen en concipiëren van een onderzoeksproject, het delen en interpreteren van onderzoeksresultaten of onderzoeksgegevens. Verder is van belang dat bij het erkennen van auteurschap de in het vakgebied gebruikelijke regels worden nageleefd.

- Hoe die in het vakgebied gebruikelijke regels luiden, blijkt uit de voorwaarden die het betreffende tijdschrift voor coauteurschap hanteert. Het LOWI concludeert hieruit dat een persoon die voldoende heeft deelgenomen aan de daar genoemde activiteiten (*'conception or design of the work, acquisition, analysis, or interpretation of data; creation of new software used in the work have drafted the work or substantively revised it'*) als coauteur beschouwd kan worden.
- Het LOWI oordeelt dat de belangrijkste wetenschappelijke bijdrage van Verzoeker heeft bestaan uit het sturen van de richting van het onderzoek en de hypothese, het aandragen van relevante literatuur en de gebruikte meetmethode. De bijdrage van Verzoeker voldoet volledig aan de voorwaarden om voor het coauteurschap in aanmerking te komen, en zoals destijds bij het aanbieden van het wetenschappelijk artikel ook is verklaard.

Oordeel en advies LOWI:

Het LOWI is van oordeel dat het verzoek gegrond is, voor zover het betrekking heeft op het oordeel dat Verzoeker in de wetenschappelijke publicatie niet als coauteur genoemd hoefde te worden, en adviseert het Bestuur om het definitieve besluit te nemen conform de overwegingen van het LOWI.

Definitief besluit Bestuur:

Het Bestuur heeft besloten om het LOWI-advies te volgen met uitsluiting van de redenering van het LOWI over het Awb-karakter van de klachtprocedure. Het eerdere besluit van het Bestuur wordt herzien. De klacht van Verzoeker is gegrond in de zin dat Verzoeker bij een eventuele toekomstige publicatie naar aanleiding van de stage van Belanghebbende als coauteur dient te worden vermeld. Verder heeft het Bestuur Verzoeker en Belanghebbende aangeboden om in gesprek te gaan met een door het Bestuur aangeboden onafhankelijke mediator.