

Samenvatting LOWI-advies 2018-01

Trefwoorden: erratum publicatie, tijdsverloop correctie fouten.

Relevante bepalingen: Uitwerking 1.6, 1.7 en 2.5 Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening.

Betrokken Bestuur: College van Bestuur van de Universiteit van Amsterdam

Verzoek

Het verzoek gaat over de door de auteur geformuleerde onjuiste bijschriften bij door Verzoeker ter beschikking gestelde afbeeldingen in het leerboek van de auteur uit 2010. Zijn toezegging om erratum bij te voegen aan de nieuwe druk van het leerboek, heeft de auteur na zes jaar nog niet opgevolgd.

Advies CWI & besluit Bestuur

De SubCWI concludeert dat de auteur actiever had mogen handelen. Hij heeft Verzoeker pas in 2017 geïnformeerd over het erratum. Dat er geen nieuwe oplage van het leerboek was, vormt geen rechtvaardiging voor het tijdsverloop na de collegiale waarschuwing. De auteur heeft niet gehandeld volgens uitwerking 1.6 en 1.7 van de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening, maar zijn handelen kwalificeert niet als een schending van wetenschappelijke integriteit. Van opzet is geen sprake omdat de auteur zijn excuses heeft aangeboden en de leerboeken nu met een erratum verkocht worden met de tekst zoals is voorgesteld door Verzoeker. Het Bestuur van de UvA heeft besloten de conclusies van de SubCWI over te nemen.

De meest relevante bezwaren van Verzoeker

- De SubCWI heeft geen aandacht besteed aan hoe de fout is ontstaan. De auteur heeft de bijschriften gebaseerd op wat hij op de afbeeldingen heeft waargenomen. De aangereikte informatie heeft hij genegeerd.
- De auteur heeft pas een erratum bijgevoegd nadat Verzoeker opnieuw een klacht had ingediend. Er is geen aanleiding om aan te nemen dat de auteur dit op eigen initiatief gedaan zou hebben.

De meest relevante overwegingen van het LOWI

- Met de SubCWI is het LOWI van oordeel dat niet vastgesteld kan worden dat de auteur opzettelijk onjuiste bijschriften heeft opgenomen. Het verwijt dat de SubCWI te weinig aandacht heeft besteed aan het ontstaan van de fouten is niet terecht. Na zeven jaar is niet goed te construeren hoe de bijschriften zijn ontstaan. Van de SubCWI kan niet verwacht worden dat zij daar bindende uitspraken over doet.
- Het LOWI kan zich verder vinden in de overweging van de SubCWI dat van de auteur een actievere houding mocht worden verwacht. Uitwerking 1.6 en 1.7 van de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening verlangen dat eventuele fouten zo snel mogelijk en adequaat worden gecorrigeerd.
- Anders dan de SubCWI, betreft het LOWI in zijn beoordeling niet alleen het tijdsverloop maar ook de omstandigheid dat Verzoeker twee klachten heeft moeten indienen voordat de auteur actie ondernam. In de eerdere LOWI-procedure was al duidelijk geworden dat er geen nieuwe oplage meer zou komen. Het was mogelijk om een erratum toe te voegen aan

de hardcover versie van het leerboek en de nog voorradige beperkte oplage van de paperback versie. De auteur heeft dit pas na geruime tijd gedaan en pas nadat Verzoeker tweemaal zijn beklag had gedaan. Hierdoor heeft de auteur verwijtbaar onzorgvuldig gehandeld. De gevolgen van zijn handelen zijn echter niet van dien aard of van zodanig belang, dat zij beschouwd kunnen worden als een schending van de wetenschappelijke integriteit.

Oordeel en advies LOWI:

Het LOWI is van oordeel dat het verzoek ongegrond is en adviseert het Bestuur om het voorgenomen besluit over te nemen als definitief besluit.

Definitief besluit Bestuur:

Het Bestuur heeft besloten om het voorgenomen besluit te bevestigen als definitief oordeel. De klacht van Verzoeker wordt ontvankelijk en gegrond verklaard maar uitsluitend voor zover het leerboek met het erratum wordt verkocht en de auteur daarmee de fout corrigeert. Onder dezelfde voorwaarden worden geen nadere stappen tegen de auteur ondernomen.