

Samenvatting LOWI-advies 2017-13

Trefwoorden: voertaal procedure, geluidsopnamen hoorzitting, promotor, coauteurschap, klachtprocedure (termijn)

Relevante bepalingen: artikel 2:6, eerste lid Awb, artikel 9:10 Awb, artikel 9:11 Awb, artikel 4, vierde lid Werkwijze LOWI, uitwerking 1.10 Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening

Verzoek

Volgens Verzoeker heeft zijn promotor op verschillende manieren de wetenschappelijke integriteit geschonden: door hem te vragen om te stoppen met werken aan een paper, door het aanpassen van Verzoekers stuk om potentiële reviewers te behagen, door de verwaarlozing van de begeleiding van Verzoeker, door het niet beschikken over de benodigde expertise voor de begeleiding, door het opvoeren van Verzoeker als coauteur zonder diens toestemming of medeweten en door het overnemen van quotes zonder bronvermelding.

Advies CWI & besluit Bestuur

Naar het oordeel van de CWI is er geen sprake is van schending van de beginselen van wetenschappelijke integriteit. De vraag aan Verzoeker om meer aandacht te besteden aan een ander paper, is gedaan met het oog op de fasering van het onderzoek. Het advies aan Verzoeker om zijn paper zo te schrijven dat deze bestand was tegen nauwkeurig onderzoek is verstandig en wetenschappelijk verantwoord. De begeleiding door de promotor kan niet worden opgevat als tekortschietend. Er is geen bewijs van opzettelijke verwaarlozing of grove nalatigheid. De promotor heeft inderdaad pas na indiening van de publicatie gevraagd of Verzoeker instemde met vermelding als coauteur. Deze volgorde van handelingen is niet ideaal, maar kan geen schending van de wetenschappelijke integriteit opleveren. De CWI heeft het Bestuur geadviseerd om de klacht ongegrond te verklaren. Het Bestuur heeft besloten de conclusies van de CWI over te nemen.

De meest relevante bezwaren van Verzoeker

- Verzoeker blijft bij de gronden die hij heeft aangevoerd in zijn klacht. Eén van de gronden, over het gebrek aan expertise bij de promotor, is niet behandeld door de CWI.
- Het CWI-advies geeft een onjuiste weergave van verklaringen die ter hoorzitting zijn gedaan. Om zijn standpunt te onderbouwen, heeft Verzoeker gevraagd om de geluidsopnamen van de hoorzitting, maar dit verzoek is afgewezen.
- De klachtbehandeling heeft ruim een jaar geduurd.

De meest relevante overwegingen van het LOWI

- Ten aanzien van de duur van de klachtbehandeling is het verzoek gegrond. Naar het oordeel van het LOWI is de overschrijding van de (wettelijke) behandeltermijn echter geen reden om te twifelen aan de zorgvuldigheid of juistheid van het CWI-advies of het besluit.
- De keuze van de promotor voor een bepaalde fasering van het project, levert volgens het LOWI geen strijd op met de wetenschappelijke integriteit. Het maken van een dergelijke keuze past binnen zijn rol als leidinggevende en had te maken met te halen deadlines.
- Met de CWI oordeelt het LOWI dat Verzoekers bedenkingen over het reviewproces onvoldoende gesubstantieerd zijn. De door Verzoeker overgelegde e-mails tussen editor en

- de promotor onderbouwen niet zijn klacht, en dat de promotor de editor kent is onvoldoende om te twijfelen aan zijn wetenschappelijke integriteit.
- Het LOWI volgt de CWI in de conclusie dat de promotor niet ernstig tekort is geschoten in zijn begeleiding van Verzoeker. Verzoeker heeft dit standpunt ook niet nader onderbouwd. Ten aanzien van het gestelde gebrek aan expertise bij Belanghebbende, constateert het LOWI dat de CWI dit klachtonderdeel niet heeft betrokken bij het onderzoek. Naar het oordeel van het LOWI is er geen sprake is van schending van artikel 1.10 van de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening. Verzoeker heeft op geen enkele wijze aannemelijk gemaakt dat de promotor taken heeft geaccepteerd waarvoor hij de benodigde deskundigheid mist. Door zijn curriculum vitae en overzicht van publicaties te overleggen, heeft de promotor de bewering van Verzoeker onderbouwd weerlegd. De enkele constatering dat de promotor en Verzoeker een wetenschappelijk verschil van mening hebben, is onvoldoende om aan te nemen dat de promotor niet over de benodigde expertise zou beschikken. Evenmin is gebleken dat de promotor onvoldoende deskundig is op het betreffende onderzoeksterrein.
 - Het LOWI volgt Verzoeker niet in zijn standpunt dat de CWI had moeten concluderen dat de promotor de wetenschappelijke integriteit heeft geschonden. Het aanbod voor coauteurschap moet voorafgaand aan de publicatie worden gedaan. De promotor was bekend met Verzoekers bezwaar om als coauteur vermeld te worden. Pas op de dag van de indiening van de paper heeft de promotor bij Verzoeker geïnformeerd of hij toestemde om als coauteur genoemd te worden, maar na zijn bezwaar is Verzoekers naam geschrapt. Door deze snelle correctie kan in redelijkheid niet worden gezegd dat de promotor de wetenschappelijke integriteit heeft geschonden.

Oordeel en advies LOWI:

Het verzoek is gegrond ter zake van de overschrijding van de (wettelijk) toegestane behandeltermijn van de klacht en de volledigheid van het onderzoek over het gestelde gebrek aan expertise van de promotor. Voor het overige is het verzoek ongegrond. Het LOWI adviseert om de klachtenregeling in overeenstemming te brengen met artikel 9:11 van de Awb.

Definitief besluit Bestuur:

Het Bestuur heeft besloten om het advies van het LOWI over te nemen en het voorgenomen besluit vast te stellen als definitief besluit. De klachtenregeling zal in overeenstemming worden gebracht met de Awb.