

Samenvatting LOWI-advies 2017-12

Trefwoorden: uitvinding, wetenschappelijke bijdrage, patentaanvraag, academische vrijheid

Relevante bepalingen: Uitwerking 1.4 Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening

Verzoek

Volgens Verzoeker wordt zijn manager ten onrechte vermeld als uitvinder op een patentaanvraag en staat het management van het onderzoeksinstituut (verder: het management) Verzoeker niet toe om te publiceren over de vinding. Verzoeker heeft daarom het Bestuur verzocht het publicatieverbod op te heffen, om de naam van de manager op de patentaanvraag te verwijderen en de uitvinders niet exclusieve licenties op de patenten te verlenen.

Advies vertrouwenspersoon & besluit Bestuur

Omdat het gaat om een moeilijk oplosbaar conflict, waarin zakelijke verschillen over licenties en intellectuele eigendomsrechten onontwarbaar vervlochten lijken met eventuele kwesties van wetenschappelijke integriteit, kon de vertrouwenspersoon niet vaststellen of het management zich schuldig heeft gemaakt aan schending van de wetenschappelijke integriteit. De vertrouwenspersoon heeft het Bestuur geadviseerd het management te verzoeken een zakelijk voorstel te doen en de klacht ongegrond te verklaren. Het Bestuur heeft besloten de conclusies van de vertrouwenspersoon over te nemen.

De meest relevante bezwaren van Verzoeker

- Het Bestuur heeft ten onrechte gesteld dat het alleen gaat om een zakelijk geschil. Het management verhindert publicaties over de vinding en blokkeert verder wetenschappelijk onderzoek door Verzoeker.
- De naam van de manager is ten onrechte vermeld op de patentaanvraag.

De meest relevante overwegingen van het LOWI

- In afwijking van de Model Klachtenregeling van de VSNU is de klacht van Verzoeker niet door een CWI behandeld, maar door een vertrouwenspersoon. Het inschakelen van een CWI is niet alleen een procedurele formaliteit, maar draagt substantieel bij aan het verminderen van de inhoudelijke kwetsbaarheid van een advies over het beladen en ingewikkelde onderwerp van wetenschappelijke integriteit. Het LOWI heeft met instemming vernomen dat het Reglement van de instelling wordt aangepast aan de Model Klachtenregeling van de VSNU. De gevolgde procedure voldoet aan het geldende reglement van de instelling, zodat er geen reden is om het verzoek gegrond te verklaren.
- Naar het oordeel van het LOWI is de vermelding van de manager als uitvinder op de patentaanvraag misplaatst. Gebruikelijk is dat alleen personen, die daadwerkelijk een wetenschappelijke of technologische bijdrage hebben geleverd, als uitvinder worden aangeduid. De handeling levert echter geen schending van de wetenschappelijke integriteit op, omdat de Nederlandse Gedragscode voor Wetenschapsbeoefening hier niet van toepassing is. Het indienen van een patentaanvraag ligt in het verlengde van wetenschappelijk onderzoek, maar het opstellen en formuleren van zo'n aanvraag is zelf geen wetenschappelijk onderzoek.

- Het LOWI is van oordeel dat Verzoeker uit de opstelling van het management redelijkerwijs een publicatieverbod heeft kunnen afleiden, en acht het aannemelijk dat Verzoeker hierdoor inderdaad is beknot in zijn academische vrijheid. Dit zou een schending van de wetenschappelijke integriteit hebben kunnen opleveren, maar tijdens de hoorzitting heeft het management afstand genomen van een mogelijk publicatieverbod en verklaard geen bezwaar te hebben tegen voortzetting van onderzoek door Verzoeker. Naar het oordeel van het LOWI zijn er dan geen gronden meer om een schending van de wetenschappelijke integriteit aan te nemen.

Oordeel en advies LOWI:

Het LOWI is van oordeel dat het verzoek ongegrond is en adviseert het Bestuur om het voorgenomen besluit, onder verwijzing naar de overwegingen van het LOWI, vast te stellen als definitief besluit.

Definitief besluit Bestuur:

Het Bestuur heeft besloten om met overneming van de overwegingen van het LOWI, zijn voorlopig besluit vast te stellen als definitief besluit.