

Samenvatting LOWI-advies 2017-08

Trefwoorden: wetenschappelijk debat, kritiek op onderzoek, valorisatie, contractonderzoek, bronvermelding

Relevante bepalingen: uitwerking 1.1, 1.2, 1.3, 1.9, 2.1, 2.2, 3.2, 4.2 en 5.3 van de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening.

Verzoek

Verzoeker heeft geklaagd over het proefschrift van Belanghebbende, en gesteld dat hij bij zijn promotieonderzoek herhaaldelijk in strijd met de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening heeft gehandeld.

Advies CWI & besluit Bestuur

De CWI heeft het Bestuur geadviseerd de klacht niet-ontvankelijk te verklaren, omdat zij niet bevoegd is om te oordelen over wetenschappelijke controversen. De klachtprocedure is niet bedoeld om wetenschappelijke geschilpunten te beslechten. De beleidsadviezen die Belanghebbende op basis van zijn onderzoek heeft gegeven, zijn volgens de CWI aan te merken als valorisatie. Het Bestuur heeft besloten de conclusies van de CWI over te nemen.

De meest relevante bezwaren van Verzoeker

- Zijn kritiek is ten onrechte afgedaan als een verschil van mening; van een werkelijk open discussie in de relevante wetenschappelijke tijdschriften is geen sprake.
- Verzoeker blijft bij zijn standpunt dat Belanghebbende herhaaldelijk in strijd met de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening heeft gehandeld.

De meest relevante overwegingen van het LOWI

- Het LOWI beoordeelt of Belanghebbende de grens tussen bediscussiebaar onderzoek en frauduleus onderzoek heeft overschreden. Kritiek op een wetenschappelijk onderzoek hoeft niet altijd een kwestie van wetenschappelijke integriteit te zijn. Een discussie over de totstandkoming en verantwoording van een onderzoek of over de methodologie, is pas dan een kwestie van wetenschappelijke integriteit als aannemelijk is geworden dat een wetenschapper bewust in strijd met de principes en uitwerkingen van de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening heeft gehandeld.
- *Uitwerking 1.1 van de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening:*
Gelet op de onderzoeksvraag, heeft Belanghebbende met het proefschrift niet beoogd te onderzoeken wat het juistheidsgehalte is van de beschreven theorieën. Het LOWI oordeelt dat de begrenzing van het onderzoek het resultaat is van een wetenschappelijk onderbouwde keuze van Belanghebbende. Kritiek op deze keuze is een kwestie van wetenschappelijk debat.
- *Uitwerking 2.1 van de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening:*
Het LOWI oordeelt dat in het proefschrift inzichtelijk is gemaakt hoe de onderzochte website zijn geselecteerd. Met de CWI is het LOWI van oordeel dat kritiek op de methodiek een kwestie is van wetenschappelijk debat.
- *Uitwerking 2.2 van de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening:*
Het LOWI concludeert dat het onderzoek een tijdsbeeld geeft, zodat navraag bij de auteurs door Belanghebbende over een eventuele wijziging in opvatting niet nodig was. Het LOWI is

met de CWI van oordeel dat ook hier kritiek op de methodiek een kwestie is van wetenschappelijk debat.

- *Uitwerking 4.2 van de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening:*
Het LOWI oordeelt dat er geen sprake is van contractonderzoek in de zin van de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening. Deze partiële financiering van het onderzoek biedt geen zeggenschap over de wijze van onderzoek. Het LOWI oordeelt dat Verzoeker geen concrete feiten en omstandigheden heeft aangedragen waardoor redelijkerwijs aan de objectiviteit van Belanghebbende getwijfeld kan worden. Met de CWI is het LOWI van oordeel dat eventuele beleidsadviezen van Belanghebbende op basis van zijn onderzoek beschouwd kunnen worden als valorisatie.
- *Uitwerking 5.3 van de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening:*
Het LOWI oordeelt dat er geen sprake is van belangenverstremming ondanks dat de copromotor van Belanghebbende werkzaam is voor de partiële financierder van het onderzoek.

Oordeel en advies LOWI: Het LOWI heeft geoordeeld dat het verzoek ongegrond is en heeft het Bestuur geadviseerd om het besluit ongewijzigd over te nemen als definitief besluit.

Definitief besluit Bestuur: Het Bestuur heeft het advies van het LOWI overgenomen en heeft op 30 juni 2017 besloten tot het definitief niet-ontvankelijk verklaren van de klacht.