

Samenvatting LOWI-advies 2017-04

Trefwoorden: onderzoeksbevoegdheid LOWI, opnieuw CWI-advies, populariserende publicatie

Relevante bepalingen: artikel 8.3 LOWI-Reglement

Verzoek

Verzoeker heeft een klacht ingediend over Belanghebbende die in zijn boeken de wetenschappelijke integriteit zou hebben geschonden door het auteurschap van Verzoeker niet te erkennen, door verwijtbaar onzorgvuldig onderzoek te plegen en vanwege zijn omgang met collega's. Ter onderbouwing van zijn klacht heeft Verzoeker geen concrete gronden aangevoerd maar heeft hij verwezen naar drie artikelen waarin zijn argumenten zijn geformuleerd.

Advies CWI & besluit Bestuur

De CWI heeft, met instemming van Verzoeker, aan de hand van deze artikelen zelf een thematisch overzicht opgesteld van specifieke voorbeelden van mogelijke schending van de wetenschappelijke integriteit. Uit het onderzoek van de CWI is niet gebleken dat Belanghebbende ten onrechte voetnoten heeft weggelaten of geen recht heeft gedaan aan de gebruikte bronnen. De CWI heeft eveneens niet kunnen vaststellen dat Belanghebbende onzorgvuldig heeft gehandeld door bij het interpreteren van de bronnen voor een zekere invalshoek te kiezen, die zijn weerslag heeft gehad op de weergave van bepaalde feiten. Hoewel Verzoeker en Belanghebbende op een forum vaak over het onderwerp gediscussieerd hebben, is niet gebleken dat Belanghebbende hierbij evident (on)geschreven grenzen heeft overschreden. Het Bestuur heeft besloten om de conclusies van de CWI over te nemen en de klacht ongegrond verklaard.

De meest relevante bezwaren van Verzoeker

- Het besluit is niet gebaseerd op een deugdelijk en zorgvuldig advies. De CWI is onvoldoende ingegaan op de inhoud van de klacht, en heeft de voorbeelden van schending van de wetenschappelijke integriteit die in de artikelen van Verzoeker worden genoemd niet getoetst. De CWI is ook niet puntsgewijs ingegaan op het overzicht van zijn bezwaren.

De meest relevante overwegingen van het LOWI

- De CWI heeft voldaan aan de voorschriften van de Klachtenregeling van de instelling. Verzoeker heeft nagelaten om zelf zorg te dragen voor een specifieke onderbouwing van zijn klacht. Op grond van de Klachtenregeling had dit kunnen leiden tot het niet in behandeling nemen van de klacht.
- Verzoeker heeft ingestemd met het overzicht van specifieke voorbeelden, zodat het onderzoek door de CWI hiertoe beperkt kan blijven. Bij het onderzoek was de CWI niet verplicht elk voorbeeld afzonderlijk te beoordelen. Een thematische onderverdeling en behandeling van de klachten, kwalificeert het LOWI niet als onzorgvuldig of onvolledig onderzoek.
- Uit het CWI-advies is echter niet gebleken welke voorbeelden als grondslag voor het onderzoek hebben gediend. Het bewuste overzicht heeft geen onderdeel uitgemaakt van het advies en uit het advies kan niet worden opgemaakt dat er specifieke voorbeelden zijn aangehaald ter onderbouwing van Verzoekers standpunt. Het CWI-advies bevat de eindconclusies en oordelen, maar geeft geen inzicht in welke overwegingen tot die

conclusies hebben geleid. Hoewel niet uitgesloten kan worden dat de voorbeelden een rol bij de toetsing hebben gespeeld, kan dit niet worden afgeleid uit de motivering van het advies. Deze omstandigheid brengt het LOWI tot het oordeel dat het CWI-advies het besluit van het Bestuur niet kan dragen.

Oordeel en advies LOWI:

Het LOWI adviseert het Bestuur om – met inachtneming van de overwegingen van het LOWI – de CWI te verzoeken opnieuw advies uit te brengen omdat het niet mogelijk is om grond van artikel 8.3 van het LOWI-Reglement zelf onderzoek in te stellen.

Definitief besluit Bestuur:

Het Bestuur heeft het LOWI-advies opgevolgd en op 12 mei 2017 de klachten van Verzoeker ongegrond verklaard.