

Samenvatting LOWI-advies 2017-01

Trefwoorden: beschuldiging van plagiaat, toetsingskader, boek geen essentiële bron

Relevante bepalingen: uitwerking 1.3 Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening

Verzoek

Verzoeker heeft geklaagd over een artikel van Belanghebbenden uit 2014. Volgens Verzoeker claimen Belanghebbenden ten onrechte de eersten te zijn die het verband beschrijven, terwijl dit verband al in zijn boek uit 2010 wordt beschreven. Bovendien hebben Belanghebbenden in het artikel niet verwezen naar dit boek en maken zij zich schuldig aan plagiaat.

Advies CWI & besluit Bestuur

Volgens de CWI hebben Belanghebbenden niet de wetenschappelijke integriteit geschonden. Het boek is geen essentiële bron, zodat het ontbreken van een citatie niet beschouwd kan worden als een verwijtbare omissie. Verder heeft de CWI niet kunnen vaststellen dat het aannemelijk is dat Belanghebbenden door het boek zijn geïnspireerd tot het doen van hun eigen onderzoek. Uit e-mails van verzoeker blijkt dat een van de Belanghebbenden al met het onderwerp bezig was. De CWI heeft het Bestuur geadviseerd om de klacht ongegrond te verklaren. Het Bestuur heeft besloten de conclusies van de CWI over te nemen.

De meest relevante bezwaren van Verzoeker

- Verzoeker is het niet eens met de beoordelingscriteria die de CWI heeft gehanteerd.
- Hoewel het boek van Verzoeker Belanghebbenden wél heeft geïnspireerd tot onderzoek voor hun artikel, wordt er niet naar verwezen. Het overnemen van ideeën van anderen zonder adequate bronvermelding kan worden beschouwd als plagiaat.

De meest relevante overwegingen van het LOWI

- Volgens het LOWI is er geen sprake van plagiaat. In het artikel komen geen geciteerde of geparafraseerde teksten van Verzoeker voor en er is geen sprake van heimelijk gebruik van door Verzoeker vergaarde data of tabellen. Van het pronken met andermans veren is ook geen sprake: door een deskundige is vastgesteld dat Belanghebbenden als eersten door een grootschalige statistische analyse een significant verband hebben gevonden.
- Het LOWI oordeelt dat het boek geen essentiële bron is. Verzoeker heeft dit niet aannemelijk gemaakt. Volgens het briefadvies Correct Citeren van de KNAW kan alleen door vakgenoten worden beoordeeld of er sprake is van een essentiële bron. Uit het citeergedrag van anderen dan Belanghebbenden blijkt ook niet dat het boek als een essentiële bron wordt beschouwd. Bovendien is de algemene consensus in verschillende wetenschapsgebieden om bij voorkeur niet te verwijzen naar werk dat niet peer-reviewed is.

Oordeel en advies LOWI: Het verzoek is ongegrond; het Bestuur kan het besluit ongewijzigd handhaven.

Definitief besluit Bestuur:

Het Bestuur heeft op 17 januari 2017 een besluit genomen in overeenstemming met het advies en aanbevelingen van het LOWI.