

## Samenvatting LOWI-advies 2016-15

Verzoeker, tevens eerste promotor, heeft geklaagd over het besluit van Belanghebbende om - ondanks het conflict tussen Verzoeker en Belanghebbende - niet terug te treden als tweede promotor. Volgens Verzoeker heeft Belanghebbende de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening geschonden door de geheimhoudingsplicht tijdens een klachtprocedure niet na te leven, door niet situaties te vermijden waarin er gerede twijfel kon bestaan over de objectiviteit van het wetenschappelijk oordeel, door een afspraak over begeleiding van de promovendus niet na te komen en door niet persoonlijke relaties te vermijden, die tot dwang of uitbuiting van een ondergeschikte zouden kunnen leiden.

Ten slotte heeft Verzoeker de objectiviteit en neutraliteit van de decaan in deze kwestie betwist.

De CWI heeft de klacht over de objectiviteit van het wetenschappelijk oordeel ongegrond verklaard: er is geen enkele grond gevonden voor redelijke twijfel aan de objectiviteit van het oordeel van Belanghebbende en geen reden om terug te treden als promotor. De overige klachten heeft de CWI niet-ontvankelijk verklaard. Belanghebbende was niet betrokken bij een door een derde over de promovendus ingediende en weer ingetrokken integriteitsklacht. De CWI achtte het niet haar taak om een oordeel te geven over de mogelijke schending van een afspraak tussen Verzoeker en anderen. Van enige vorm van dwang of uitbuiting van een ondergeschikte was geen sprake omdat aan de promovendus verschillende keuzemogelijkheden zijn voorgelegd. Het Bestuur heeft besloten de conclusies van de CWI over te nemen.

Hieronder worden de meest relevante bezwaren van Verzoeker weergegeven:

- In geval van een belangenconflict kan men geen lid blijven van een promotiecommissie;
- Belanghebbende is destijds wel betrokken geweest bij de behandeling van de integriteitsklacht over de promovendus: de klager had hem op de hoogte gesteld en Belanghebbende was aanwezig bij een bijeenkomst met de vertrouwenspersoon over deze klacht;
- Ondanks een zeer gedetailleerde afspraak over de supervisie van de promovendus heeft Belanghebbende zonder overleg met Verzoeker een andere, externe begeleider benaderd voor de promovendus;
- De decaan was op grond van de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening verplicht om een mogelijke schending van wetenschappelijke integriteit te melden, maar heeft dit bewust nagelaten.

Hieronder worden de meest relevante overwegingen uit het advies van het LOWI weergegeven:

- Om tot het oordeel te komen dat er gerede twijfel was aan de objectiviteit van Belanghebbende, zijn concrete aanwijzingen nodig. Verzoekers standpunt is gebaseerd op aannames en verdenkingen die terug te voeren zijn op het arbeidsconflict tussen Verzoeker en Belanghebbende. Naar het oordeel van het LOWI hoefde dit voor Belanghebbende geen aanleiding te zijn om zich terug te trekken als tweede promotor. Het conflict is naar het oordeel van het LOWI onvoldoende voor gerede twijfel aan de objectiviteit van het wetenschappelijk oordeel van een wetenschapper over het werk van een derde wetenschapper.
- Het LOWI volgt de CWI niet in zijn conclusie dat Belanghebbende op geen enkele wijze betrokken was bij de behandeling van de integriteitsklacht tegen de promovendus. Niet is

weersproken dat Belanghebbende een bijeenkomst over de klacht heeft bijgewoond. Door de klacht ter sprake te brengen in bijzijn van een derde die niet bij de klachtbehandeling was betrokken, heeft Belanghebbende de geheimhoudingsplicht geschonden. Onvoldoende naleving van de geheimhoudingsplicht levert echter geen schending van de wetenschappelijke integriteit op. De geheimhoudingsplicht is opgenomen in de klachtenregeling, maar maakt geen onderdeel uit van de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening en is dus geen regel voor integere wetenschapsbeoefening. Niet-naleving van deze plicht kan naar het oordeel van het LOWI niet leiden tot de conclusie dat de wetenschappelijke integriteit is geschonden.

- Het LOWI volgt verzoeker niet in zijn uitleg van uitwerking 1.8 van de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening. Weliswaar betreft de begeleiding van een promovendus in essentie wetenschapsbeoefening in de zin van de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening, maar hier gaat het voornamelijk om goed mentorschap. Door een externe deskundige in te schakelen voor de noodzakelijke extra begeleiding van de promovendus heeft Belanghebbende ruimschoots aan zijn verantwoordelijkheid als promotor voldaan. Voorafgaande kennisgeving over deze stap aan Verzoeker was collegialer geweest, maar leidt naar het oordeel van het LOWI niet tot de conclusie dat de wetenschappelijke integriteit is geschonden.
- De vaste LOWI-lijn is dat alleen handelingen die kunnen worden aangemerkt als wetenschapsbeoefening onder de werking van de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening vallen. Het niet benaderen van de CWI door de decaan is geen wetenschapsbeoefening en kan daarom niet beschouwd worden als een schending van de wetenschappelijke integriteit.

Het LOWI oordeelt dat het verzoek ongegrond is en adviseert het Bestuur om het voorlopig besluit in die zin te herzien dat de klacht ten aanzien van alle klachtonderdelen ongegrond is.

Verder beveelt het LOWI aan om de niet-ontvankelijkverklaring van bepaalde klachtonderdelen uit overwegingen van processuele zorgvuldigheid onderdeel te laten zijn van het voorlopige besluit.

Afzonderlijke besluitvorming door de CWI over de niet-ontvankelijkheid van bepaalde klachtonderdelen kan er toe leiden dat een expliciete (voorlopige) beslissing van het Bestuur daarover achterwege blijft. Bij strikte interpretatie van de procedureregels kan dit dan niet aan de orde komen in de LOWI-procedure.

Het Bestuur heeft op 22 december 2016 een besluit genomen in overeenstemming met het advies en aanbevelingen van het LOWI.