

Samenvatting LOWI-advies 2016-13

Verzoeker heeft geklaagd over Belanghebbende, die een onderzoek begeleidt op projecten die door Verzoeker zijn ontwikkeld. Belanghebbende heeft zich volgens Verzoeker schuldig gemaakt aan het stelen van zijn onderzoek, ideeën en contacten en inbreuk gemaakt op zijn auteursrechten en rechten van intellectuele eigendom. Ondanks dat Verzoeker inhoudelijk verantwoordelijk is voor het onderzoek door twee andere onderzoekers, heeft Belanghebbende Verzoeker vanwege zijn pensionering niet willen betrekken als copromotor.

De CWI heeft de klachten van Verzoeker over de hiërarchische en organisatorische structuren binnen de faculteit en schending van het intellectuele eigendom en auteursrechten niet ontvankelijk verklaard. Deze klachten hebben geen betrekking op de wetenschappelijke integriteit, zodat de CWI niet bevoegd is om hierover een oordeel te geven. De klacht over (vermoede) schending van de wetenschappelijke integriteit, heeft de CWI wegens onvoldoende onderbouwing ongegrond verklaard. Het Bestuur heeft Verzoeker laten weten de conclusies van de CWI over te nemen.

Hieronder worden de meest relevante bezwaren van Verzoeker weergegeven:

- Belanghebbende heeft in strijd met uitwerking 1.7 en 2.3 van de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening gehandeld door zich de ideeën van Verzoeker toe te eigenen en deze onder zijn verantwoordelijkheid te laten bewerken. De pensionering van Verzoeker is volgens Belanghebbende de reden voor het toe-eigenen van het onderzoek. Deze verklaring is in tegenspraak met de omstandigheid dat Verzoeker wel verantwoordelijk bleef voor het onderzoek door twee andere onderzoekers.
- Belanghebbende heeft gehandeld in strijd met uitwerking 1.10 van de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening door zich actief te bemoeien met de inhoudelijke kant van het onderzoek terwijl hij de inhoudelijke deskundigheid mist.

Hieronder worden de meest relevante overwegingen uit het advies van het LOWI weergegeven:

- Het LOWI volgt het Bestuur in zijn conclusie dat de CWI niet bevoegd is om klachten over de hiërarchische en organisatorische structuren en civielrechtelijke kwesties te beoordelen. Deze kunnen niet gekwalificeerd worden als klachten over wetenschappelijk onderwijs of onderzoek. Toetsing aan de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening is dan niet aan de orde. Overigens is het LOWI op grond van artikel 7.4 van het LOWI-Reglement ook niet bevoegd om civielrechtelijke kwesties zoals auteursrecht en intellectuele eigendom te beoordelen.
- Van strijd met de uitwerking 1.7 Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening (zorgvuldigheid van de relaties tussen wetenschapsbeoefenaren onderling) is volgens het LOWI geen sprake. Voor het voortzetten van een lopend onderzoek is geen toestemming of betrokkenheid van de inmiddels gepensioneerde onderzoeker nodig. Het is juist inherent aan wetenschap en aan het bereiken van wetenschappelijke vooruitgang dat wetenschappers kunnen voortbouwen op elkaars werk.
- Van schending van uitwerking 2.3 (het geen misbruik maken van het gedachtegoed van anderen), of uitwerking 1.3 van de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening (correcte bronvermelding) is geen sprake. Hiervoor moet Belanghebbende tenminste de ideeën of resultaten van Verzoeker gepresenteerd hebben als de zijne. Belanghebbende heeft echter erkend dat de ideeën en onderzoeksvorstellen van Verzoeker de basis vormen van het onderzoek.

- Van schending van uitwerking 1.10 van de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening is geen sprake. Het LOWI oordeelt dat Belanghebbende geen taken heeft aanvaard waarvoor hij de benodigde deskundigheid mist. Belanghebbende is formeel en bestuurlijk eindverantwoordelijk voor het onderzoek. Van een hoogleraar mag verwacht worden dat hij deze verantwoordelijkheid kan dragen. De enkele omstandigheid dat Belanghebbende zelf niet inhoudelijk deskundig is op het betreffende onderzoeksterrein, is onvoldoende om te concluderen dat het hieraan schort.
- Ten slotte oordeelt het LOWI dat geen instemming van Verzoeker vereist is voor contact met personen die van belang zijn voor het onderzoek. Het gaat immers om zakelijke en geen privé-contacten van Verzoeker.

Het LOWI oordeelt dat het verzoek ongegrond is en adviseert het Bestuur om het besluit ongewijzigd over te nemen als definitief besluit.

Het Bestuur heeft op 29 november 2016 besloten om conform het LOWI-advies het aanvankelijk oordeel te bevestigen als definitief oordeel.