

## Samenvatting LOWI-advies 2016-12

Verzoeker heeft geklaagd over een artikel van Belanghebbenden en een eerdere bijdrage van Belanghebbenden met drie anderen aan een conferentie-artikel. Volgens Verzoeker hebben Belanghebbenden opzettelijk vermeden om zijn werk te citeren. Een toezegging om hierbij in het vervolg zorgvuldiger te handelen, zijn Belanghebbenden in het latere artikel niet nagekomen. Belanghebbenden hebben door ongefundeerde negatieve uitlatingen geprobeerd Verzoeker in een ongunstig daglicht te stellen. Daarnaast hebben zij een eigen commercieel belang verzwegen. Hierdoor hebben Belanghebbenden Verzoeker zowel in zijn wetenschappelijke reputatie als in de uitoefening van zijn bedrijf benadeeld.

Volgens de CWI is er geen sprake van dat Belanghebbenden bewust onwaarheden hebben gepubliceerd over de werkzaamheden van Verzoeker. Dan had het overigens ook in de rede gelegen om daarover in het kader van een wetenschappelijk debat een artikel te publiceren.

Van smaad is ook geen sprake: kritiek past binnen een wetenschappelijk debat. Het bewust niet-citeren van Verzoeker is volgens de CWI geen schending van de Nederlandse Gedragscode voor Wetenschapsbeoefening omdat er geen sprake is van opzettelijke en grove schendingen. Wel heeft de CWI geoordeeld dat Belanghebbenden onzorgvuldig handelen naar collega's verweten kan worden. Dit heeft volgens de CWI niet geleid tot een inbreuk van wetenschappelijk integer gedrag. Het Bestuur heeft Verzoeker laten weten de conclusies van de CWI over te nemen.

Hieronder worden de meest relevante bezwaren van Verzoeker weergegeven:

- Belanghebbenden geven de stand van het onderzoek bewust niet correct weer.
- Verzoeker meent dat de CWI onvoldoende onderzoek heeft gedaan naar zijn klachten.

Hieronder worden de meest relevante overwegingen uit het advies van het LOWI weergegeven:

- Het LOWI onderschrijft het oordeel van het Bestuur dat Belanghebbenden onzorgvuldig hebben gehandeld en ruimhartiger naar Verzoekers werk hadden kunnen verwijzen. Of daarbij sprake is geweest van bewuste misleiding, is moeilijk te bepalen. Het LOWI is geen arbiter in wetenschappelijke discussies en kan niet oordelen over de (on)juistheid van de opvattingen van Belanghebbenden. Anderzijds is er wel sprake van een vorm van negeren die in de buurt van misleiding komt. Belanghebbenden waren op de hoogte van het recente werk van Verzoeker, maar hebben hun lezers daarop niet geattendeerd. In zoverre is hun handelen onzorgvuldig. Maar of dit recentere werk een verbetering is, is onderwerp voor een wetenschappelijk debat. Het LOWI is het daarom eens met het Bestuur dat Verzoeker een (tegen)artikel had kunnen publiceren.
- Het LOWI oordeelt dat niet gebleken is dat er te weinig aandacht is besteed aan de aanvullende gronden. Uit het advies blijkt dat de CWI deze heeft betrokken bij de beoordeling zodat het verzoek hier feitelijke grondslag mist.
- Eveneens oordeelt het LOWI dat niet is gebleken dat de onderlinge samenhang van de verschillende aspecten van de klacht is genegeerd. In haar advies is de CWI ingegaan op alle drie aspecten van de klacht in twee elkaar opvolgende paragrafen, terwijl beide paragrafen over en weer naar elkaar verwijzen.
- Verder oordeelt het LOWI dat uit het advies blijkt dat de CWI niet uitsluitend heeft beoordeeld of er sprake is van het bewust verkeerd gebruiken van (statistische) methoden

en/of het bewust verkeerd interpreteren van de resultaten. Ook heeft de CWI beoordeeld of er sprake is van opzettelijk negeren en niet erkennen van bijdragen van andere auteurs, en of wangedrag van collega's is toegelaten dan wel verheimelijkt.

Het LOWI oordeelt dat het verzoek deels niet-ontvankelijk is en deels feitelijke grondslag mist, en adviseert het Bestuur om zijn besluit ongewijzigd te bevestigen. Wel geeft het LOWI het Bestuur in overweging om te bezien hoe het wetenschappelijk debat over het onderwerp van het verzoek binnen de Universiteit gestalte kan krijgen.

Het Bestuur heeft op 17 november 2016 een besluit genomen in overeenstemming met het advies en aanbevelingen van het LOWI.