

## Samenvatting LOWI-advies 2015-11

Verzoeker heeft bij het Bestuur geklaagd over beeldbewerkingen in een aantal publicaties die in een periode van meerdere jaren onder de verantwoordelijkheid van Belanghebbende tot stand zijn gekomen. Het Bestuur heeft deze klacht, onder verwijzing naar deskundigenadviezen, ongegrond verklaard. Het Bestuur heeft onder meer overwogen dat de beeldbewerkingen, hoewel een paar daarvan *bad practice* zijn, geen invloed hadden op wetenschappelijke conclusies en dat er geen aanwijzingen zijn voor opzettelijke manipulaties om onderzoeksresultaten te wijzigen. Er is pas sprake van schending van de wetenschappelijke integriteit wanneer de gewraakte handelingen verder gaan dan fouten en onzorgvuldigheden en de wetenschapper, na gegronde kritiek, niet bereid is zijn handelen aan te passen. Belanghebbende heeft zijn handelen aangepast, onder meer door striktere instructies met betrekking tot editen vast te leggen.

Verzoeker heeft naar aanleiding van dit voorlopig besluit van het Bestuur een uitgebreid verzoekschrift ingediend. Verzoeker heeft onder meer aangevoerd dat Belanghebbende de wetenschappelijke integriteit wel degelijk heeft geschonden, dat het Bestuur een onjuiste uitleg geeft van wetenschappelijke integriteit, dat in de klachtprocedure sprake was van inconsistenties en ongelijke behandeling, dat de deskundigenadviezen onjuist zijn en dat Belanghebbende de geheimhoudingsplicht heeft geschonden door tijdens de klachtprocedure een aantal correcties te publiceren.

Het oordeel van het LOWI luidt als volgt.

Verzoeker heeft de deskundigenadviezen weliswaar betwist, maar daarbij geen concrete aanknopingspunten naar voren gebracht die doen twijfelen aan de juistheid of volledigheid van deze adviezen. Van de gestelde vooringenomenheid ten voordele van Belanghebbende is niet gebleken. De deskundigenadviezen zijn zorgvuldig tot stand gekomen en inhoudelijk inzichtelijk en concludent, zodat zij het besluit van het Bestuur kunnen dragen en ook voor het LOWI als uitgangspunt dienen. De deskundigen hebben geconstateerd dat de beeldbewerkingen cosmetisch van aard waren en wetenschappelijk niet-relevante onderdelen van de afbeeldingen betreffen. Dit sluit overigens aan bij de informatie uit de informatieve gesprekken die het LOWI heeft gevoerd met twee beeldverwerkers uit de van belang zijnde periode.

Van een aantal van de cosmetische bewerkingen kan worden gezegd dat zij niet voldoen aan de ook destijds geldende standaard en dat zij *bad practice* opleveren, maar niet dat zij een schending van de wetenschappelijke integriteit zijn. Een geconstateerde schending van zorgvuldigheidsnormen is niet per definitie ook een schending van de wetenschappelijke integriteit. In casu is van belang dat Belanghebbende, nadat hij op deze *bad practice* was gewezen, maatregelen heeft genomen om onjuistheden te herstellen en herhaling te voorkomen en verder is relevant dat uit de deskundigenadviezen blijkt dat ten tijde van de publicaties niet onmiskenbaar duidelijk was dat deze specifieke cosmetische bewerkingen *bad practice* opleveren.

Belanghebbende hoefde niet te wachten met het publiceren van correcties, nu dat niet in de weg stond aan een adequate klachtbehandeling en ook niet bedoeld was om een schending van de wetenschappelijke integriteit te verdoezelen. Het aanhangig zijn van een klachtprocedure behoort het

doorvoeren van noodzakelijke correcties niet te verhinderen. Daarnaast kan het Belanghebbende niet worden verweten dat hij, nadat Verzoeker zijn beschuldigingen op internet had geplaatst, geen twijfel heeft willen laten (voort)bestaan over de kwaliteit van zijn wetenschappelijk werk. Het handelen van Verzoeker daarentegen, bestaande uit het eerst publiek maken van zijn beschuldigingen en vlak daarna starten van een klachtprocedure is niet behoorlijk.

Verder heeft het LOWI geoordeeld dat van de gestelde bedoeling om *peers* te misleiden niet is gebleken: noch de aard van de beeldbewerkingen noch de opdrachten aan de beeldverwerkers wijst daarop. Bovendien zijn en waren verschillende vormen van (cosmetische) beeldbewerking gebruikelijk bij het publiceren van wetenschappelijk onderzoek op dit terrein. Evenmin is aannemelijk geworden dat de cosmetische beeldbewerkingen de wetenschappelijke conclusies hebben beïnvloed of dat de ruwe data zijn aangetast door de beeldbewerkingen. Ook de constatering dat niet in overeenstemming is gehandeld met publicatierichtlijnen, is onvoldoende voor het oordeel dat de wetenschappelijke integriteit is geschonden nu het normstellend kader niet wordt gevormd door publicatierichtlijnen, maar door de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening.

De eerdere integriteitszaak, waarbij is geoordeeld dat Verzoeker de wetenschappelijke integriteit heeft geschonden, hoefde geen gevolgen te hebben voor het handelen van Belanghebbende. Het handelen van Belanghebbende is immers van een heel andere orde dan het handelen van Verzoeker destijds. Ten overvloede zij opgemerkt dat een klachtprocedure niet is bedoeld om een herziening van een eerder integriteitsoordeel te bereiken. Overigens had het eerdere integriteitsoordeel over Verzoeker voor Belanghebbende wél aanleiding moeten zijn om niet slechts mondelinge, maar schriftelijke instructies te geven aan zijn onderzoeksgroep. Het ontbreken daarvan is echter geen schending van de wetenschappelijke integriteit.

Dat de CWI, anders dan Verzoeker graag wilde, Belanghebbende niet heeft gevraagd om alle ruwe data te overleggen, kan bezwaarlijk worden aangemerkt als een schending van de wetenschappelijke integriteit door Belanghebbende. Dat geldt te meer nu Belanghebbende meerdere malen wel heeft aangeboden om alle ruwe data te overleggen. In het algemeen is er een glijdende schaal van het belang van ruwe data, variërend van direct nodig voor de wetenschappelijke conclusies tot niet van belang voor de wetenschappelijke conclusies. In dit specifieke geval was het voor de beoordeling van de klacht niet nodig om over alle ruwe data te beschikken.

Het LOWI is van oordeel dat het verzoek ongegrond is en heeft het Bestuur geadviseerd om het voorlopige besluit ongewijzigd in stand te laten. Het Bestuur heeft op 9 oktober 2015 een besluit genomen in overeenstemming met het advies van het LOWI.