

Samenvatting LOWI-advies 2019-01

Trefwoorden: herbeoordeling klacht, zorgvuldigheidseisen klachtbehandeling

Relevante bepalingen: artikel 7, eerste lid en tweede lid, Reglement LOWI 2018, artikel 13, eerste en tweede lid, Reglement LOWI 2018, artikelen 8.1 en 8.3 Reglement LOWI (oud)

Betrokken Bestuursorgaan: College van Bestuur van de Universiteit van Amsterdam

Verzoek

Volgens Verzoeker handelt een onderzoeker in strijd met de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening door in een database ten onrechte zijn naam te geven aan de typering die bij Verzoekers kind is gevonden. Het doel van de klacht is om de onderzoeker te sommeren om deze benaming te laten verwijderen uit het publiek toegankelijke deel van deze database. Verder is het getekende formulier van *informed consent* voor het onderzoek juridisch ongeldig.

Advies CWI & besluit Bestuur

De taak van de CWI is beperkt tot het onderzoeken van klachten over een vermoeden van schending van wetenschappelijke integriteit. De klacht over de benaming van de typering als syndroom, gaat over inhoudelijk bekritisieren van wetenschappelijk werk, zodat deze discussie niet tot het werkerrein van de CWI behoort maar tot de betreffende wetenschappelijke fora. Het is gebruikelijk om bij het opnemen in de database een nieuw gevonden bijzondere typering een naam te geven. Dit vergroot de vindbaarheid van de informatie. Het in stand laten van de naam kan niet worden beschouwd als een schending van de wetenschappelijke integriteit door de onderzoeker. De CWI heeft het Bestuur geadviseerd om de klacht ongegrond te verklaren. Het Bestuur heeft het advies van de CWI overgenomen.

De meest relevante bezwaren van Verzoeker

Verzoeker heeft het LOWI gevraagd om de klacht integraal opnieuw te beoordelen. Het *informed consent* voldoet niet aan de eisen van de WMO. In de publicatie van de onderzoeker zijn niet gevalideerde en niet geverifieerde klinische kenmerken opgenomen. Verder heeft Verzoeker het LOWI gevraagd het Bestuur van een andere organisatie, waar de onderzoeker werkzaam was, te adviseren over de gestelde schending van wetenschappelijke integriteit door de onderzoeker gedurende het dienstverband bij deze organisatie.

De meest relevante overwegingen van het LOWI

- Voor het opnieuw beoordelen van de oorspronkelijke klacht is (alleen) aanleiding wanneer het advies van de CWI niet voldoet aan de zorgvuldigheidseisen en het besluit van het Bestuur niet kan dragen. Uit de gepubliceerde LOWI-adviezen blijkt welke zorgvuldigheidseisen worden gehanteerd.
- Voldoet het CWI-advies aan de zorgvuldigheidseisen, dan gaat het LOWI in beginsel uit van de juistheid van de feitelijke bevindingen van de CWI. Wel beoordeelt het LOWI of het uit die feiten dezelfde conclusies kan trekken als de CWI.
- Voldoet het CWI-advies niet aan de zorgvuldigheidseisen, dan kan dit advies het besluit van het Bestuur niet dragen. Of dan nader onderzoek vereist is, hangt af van de omstandigheden van het geval. Bij een onvolledig onderzoek verricht het LOWI het nadere onderzoek zoveel mogelijk zelf. Als dat niet of niet voldoende mogelijk is, zal het LOWI motiveren waarom het

CWI-advies het besluit van het Bestuur niet kan dragen en adviseren om de klacht opnieuw in behandeling te nemen.

- Naar het oordeel van het LOWI is de CWI hier terecht niet ingegaan op de andere aspecten van de klacht. Desgevraagd heeft Verzoeker aan de CWI bevestigd dat zijn klacht uitsluitend betrekking had op de naamgeving: zowel het gebruik van de familienaam als dat de mutatie een 'syndroom' wordt genoemd. In zoverre is het onderzoek volledig en voldoet het CWI-advies aan de zorgvuldigheidseisen van klachtbehandeling. Voor het LOWI is dan geen ruimte om andere aspecten zoals het *informed consent* en gebruik van klinische data bij zijn beoordeling te betrekken en dient het verzoek ten aanzien van deze aspecten op grond van artikel 7, eerste lid jo. artikel 7, tweede lid, van het Reglement LOWI 2018 niet-ontvankelijk te worden verklaard. Verder verklaart het LOWI op grond van voornoemde bepalingen het verzoek ook niet-ontvankelijk, voor zover dat betrekking heeft op het deel van het onderzoek dat is uitgevoerd bij een andere instelling, omdat er geen (voorlopig) oordeel van het Bestuur van deze instelling is.
- Het geen actie ondernemen door de onderzoeker tegen de naamgeving door een database van een gevonden mutatie op basis van de gepubliceerde resultaten van onderzoek door de onderzoeker en zijn medeauteurs, kan niet worden aangemerkt als niet-integere wetenschapsbeoefening door de onderzoeker. De naamgeving is gebeurd volgens de standaarden van de database en deze is ook verantwoordelijkheid voor de naamgeving.

Oordeel en advies LOWI:

Het LOWI is van oordeel dat het verzoek voor wat betreft de naamgeving van de gevonden typering ontvankelijk is, maar ongegrond. Voor zover het verzoek op andere aspecten ziet is het niet-ontvankelijk. Het LOWI adviseert het Bestuur om zijn aanvankelijk oordeel ongewijzigd vast te stellen als definitief oordeel.

Definitief besluit Bestuur:

Het Bestuur bevestigt het aanvankelijk oordeel op de klacht van 7 mei 2018 als definitief oordeel en besluit de klacht van 15 november 2017 in zake vermeende schending van wetenschappelijke integriteit ontvankelijk en ongegrond te verklaren.