

Samenvatting LOWI-advies 2018-7

Trefwoorden: academische verantwoordelijkheid universiteit, onderzoek op persoonlijke titel, reikwijdte klachtregeling universiteit

Betrokken Bestuur: College van Bestuur van de Vrije Universiteit van Amsterdam

Verzoek

Volgens Verzoeker vertoont een rapport van een emeritus hoogleraar van de Vrije Universiteit Amsterdam (VU) verschillende gebreken en twijfelt hij aan de onafhankelijkheid van de auteur.

Advies CWI & besluit Bestuur

De auteur is als emeritus hoogleraar verbonden aan een onderzoeksgroep van de VU en accepteert daarnaast op persoonlijke titel opdrachten. Op basis van de opdrachtbrief voor het rapport heeft de CWI geconcludeerd dat de auteur de opdracht op persoonlijke titel heeft uitgevoerd. Het rapport is daarom niet geschreven onder academische verantwoordelijkheid van de VU. De vermelding in het rapport dat de auteur is verbonden aan een onderzoeksgroep, maakt dat niet anders. Het Bestuur heeft het advies van de CWI overgenomen.

De meest relevante bezwaren van Verzoeker

Verzoeker is het niet eens met het besluit van het Bestuur. In het rapport maakt de auteur uitdrukkelijk melding gemaakt van zijn verbintenis met de VU. De vermelding van de verbondenheid aan de onderzoeksgroep en de vermelding van de titels van de auteur, suggereren dat het rapport een bepaalde kwaliteit heeft.

De meest relevante overwegingen van het LOWI

- Volgens de VU-Klachtenregeling kan een klacht worden ingediend over een medewerker van de VU. Het LOWI stelt vast dat een wetenschapper onder de reikwijdte van de Klachtenregeling valt als hij zijn onderzoek heeft verricht onder verantwoordelijkheid van de VU. Doorslaggevend is niet of de wetenschapper een dienstverband heeft met de VU.
- Het LOWI oordeelt dat het rapport niet is geschreven onder verantwoordelijkheid van de VU. De auteur is een emeritus hoogleraar die gastvrijheid geniet en verbonden is aan de onderzoeksgroep. Soms doet de auteur in samenwerking met leden van de onderzoeksgroep onderzoek. Dit onderzoek valt onder de verantwoordelijkheid van de VU. De CWI heeft terecht geconcludeerd dat de auteur het onderzoek op persoonlijke titel heeft uitgevoerd: de opdrachtbrief is gericht aan de auteur persoonlijk en geadresseerd aan zijn privéadres, acceptatie van de opdracht is niet via de VU verlopen en de revenuen voor het opstellen van het rapport zijn niet overgemaakt aan de VU. Het rapport is dus niet tot stand gekomen binnen de kaders van de academische omgeving.
- Nu het rapport niet is geschreven onder de verantwoordelijkheid van de VU, valt het niet onder de reikwijdte van het VU-klachtrecht en kan het rapport niet getoetst worden aan de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening. Aan de vraag of het rapport beschouwd kan worden als wetenschapsbeoefening komt het LOWI dus niet toe. Dit geldt ook voor de inhoudelijke argumenten van Verzoeker over de deugdelijkheid van het rapport.

Oordeel en advies LOWI:

Het LOWI is van oordeel dat het verzoek ongegrond is en adviseert het Bestuur om het besluit ongewijzigd over te nemen als definitief besluit. Wel adviseert het LOWI het Bestuur om de auteur te vragen om bij toekomstige onderzoeken expliciet aan te geven dat hij dit op persoonlijke titel verricht en niet meer de naam van de universiteit te noemen.

Definitief besluit Bestuur:

Het Bestuur volgt het LOWI-advies en handhaaft het standpunt dat het onderzoek op eigen titel en zonder tussenkomst van de universiteit is uitgevoerd en daarom niet onder verantwoordelijkheid van de universiteit is verricht. Om eventuele verwarring over zijn positie en de reikwijdte van de verantwoordelijkheid van de universiteit te voorkomen, heeft de universiteit de auteur verzocht om bij toekomstige opdrachten in het algemeen duidelijk te vermelden dat hij emeritus hoogleraar is en in het bijzonder bij opdrachten die buiten de invloedssfeer van de universiteit vallen zijn verbondenheid aan de onderzoeksgroep weg te laten.