

## Samenvatting LOWI-advies 2017-10

Trefwoorden: ontvankelijkheid klacht, naleven voorlopig besluit Bestuur.

Relevante bepalingen: artikel 9:8, eerste lid sub a Awb, artikel 9:23 sub b Awb, artikel 9:4 Awb, artikel 8.3 LOWI-Reglement.

### *Verzoek*

Door in zijn proefschrift aan een term uit het vakgebied een bepaalde betekenis te geven, heeft Belanghebbende een verkeerde voorstelling van zaken gegeven waardoor Verzoeker schade heeft ondervonden. Belanghebbende heeft nagelaten om voor de indiening van het proefschrift de door Verzoeker gewraakte passages aan te passen, terwijl het Bestuur al in een voorlopig besluit had geoordeeld dat Belanghebbende onzorgvuldig had gehandeld. Ook heeft Belanghebbende Verzoeker niet of onvoldoende geciteerd, terwijl het Bestuur had geoordeeld dat Belanghebbende collegialer en zorgvuldiger had moeten handelen. Belanghebbende ontwijkt ook het wetenschappelijk debat.

### *Advies CWI & besluit Bestuur*

De CWI heeft geadviseerd om de klacht niet-ontvankelijk te verklaren. Het gaat bij alle vier onderdelen om een herhaalde klacht, waarover al door de CWI en het LOWI is geadviseerd. Toen het proefschrift werd ingeleverd, was er geen sprake van een definitief besluit waarmee Belanghebbende al rekening moest houden. De zaak was door Verzoeker aan het LOWI voorgelegd. In het algemeen hoeft dan nog niet met een voorlopig besluit rekening te worden gehouden. Pas ná het LOWI-advies en het definitieve besluit van het Bestuur, zou Belanghebbende verweten kunnen worden het besluit niet te hebben opgevolgd. Het Bestuur heeft besloten de conclusies van de CWI over te nemen.

### *De meest relevante bezwaren van Verzoeker*

- Verzoeker is het niet eens met de niet-ontvankelijkverklaring van zijn klacht omdat deze wel degelijk nieuwe elementen bevat.
- Belanghebbende had rekening moeten houden met het voorlopige besluit van het Bestuur: het oordeel daarin dat Belanghebbende zorgvuldiger had moeten handelen, is niet betwist.

### *De meest relevante overwegingen van het LOWI*

- Met het Bestuur is het LOWI van oordeel dat het bij het eerste, derde en vierde klachtonderdeel gaat om herhaalde klachten, zonder nova. Het tweede klachtonderdeel is echter wél ontvankelijk: het gaat om een nieuwe klacht over een nieuwe gedraging, namelijk het niet-naleven van de overwegingen over zorgvuldigheid en collegialiteit die horen bij het voorlopige besluit.
- Het LOWI beoordeelt vervolgens of Belanghebbende het voorlopige besluit in acht had moeten nemen. In de Klachtenregeling is niet opgenomen dat een voorlopig besluit geen directe werking heeft. Evenmin is bepaald dat het indienen van een verzoek bij het LOWI schorsende werking heeft. Naar het oordeel van het LOWI is er voor het standpunt van het Bestuur geen juridische grondslag. In de huidige LOWI-procedure heeft Belanghebbende aangegeven goede redenen te hebben om af te zien van het tonen van zijn goede wil, bijvoorbeeld omdat dit ongunstig zou kunnen uitpakken in een eventuele gerechtelijke procedure. Als dit voor Belanghebbende een belemmering was om het besluit uit te voeren,

dan had hij zijn bezwaren kunnen uiten door destijds ook een verzoek in te dienen bij het LOWI. Dat heeft hij niet gedaan. Hij heeft zich dus neergelegd bij de overwegingen in het voorlopige besluit. Het gaat niet om overwegingen ten overvloede waarvan de formulering de indruk zou kunnen wekken dat deze vrijblijvend zijn bedoeld. De betreffende overwegingen hebben een ruimere reikwijdte dan alleen een mening over het verleden. Er wordt een beoordeling gegeven van al vertoond gedrag en de opvatting dat dit oordeel geen aanwijzingen geeft voor toekomstig gedrag, is te beperkt.

- In tegenstelling tot het Bestuur oordeelt het LOWI dat Belanghebbende wel diende te handelen volgens de overwegingen van het voorlopige besluit. Zijn gedrag levert echter geen schending van de wetenschappelijke integriteit op, omdat er geen formele grondslag is voor dit oordeel. Het (opzettelijk) nalaten om uitvoering te geven aan een besluit naar aanleiding van een klacht, is immers geen gedraging die onder de werking van de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening valt.

#### Oordeel en advies LOWI:

Het verzoek is kennelijk ongegrond ten aanzien van het eerste, derde en vierde klachtonderdeel. Het tweede klachtonderdeel is wel gegrond, maar de inhoudelijke behandeling van dit klachtonderdeel kan niet leiden tot de conclusie dat Belanghebbende de wetenschappelijke integriteit heeft geschonden. Het LOWI adviseert het Bestuur om het definitieve besluit vast te stellen met inachtneming van de overwegingen van het LOWI.

#### Definitief besluit Bestuur:

Het Bestuur volgt het LOWI in zijn oordeel dat het tweede klachtonderdeel ontvankelijk is. Dit klachtonderdeel is volgens het Bestuur echter ongegrond: dat Belanghebbende zorgvuldiger en collegialer had kunnen handelen, was een overweging ten overvloede. Het Bestuur acht het minder vanzelfsprekend dan het LOWI dat Belanghebbende bij het schrijven van zijn proefschrift hiermee rekening had moeten houden. Het Bestuur ziet wel aanleiding om het wetenschappelijk debat bij partijen te stimuleren.