

## Samenvatting LOWI-advies 2017-06

Trefwoorden: wetenschappelijk debat, zorgvuldig onderzoek CWI, wetenschapsbeoefening

Relevante bepalingen: -

### *Verzoek*

Verzoeker heeft een klacht ingediend over een artikel uit 2011 waarin Belanghebbenden commentaar leveren op de resultaten van een onderzoek. Volgens Verzoeker hebben Belanghebbenden de onderzoeksresultaten mooier weergegeven dan ze zijn, en hebben zij misleidende beweringen gedaan.

### *Advies CWI en besluit Bestuur*

De CWI heeft uitsluitend onderzocht of Belanghebbenden zich met het artikel schuldig hebben gemaakt aan schending van de wetenschappelijke integriteit; het onderzoek zelf is geen onderwerp van de klachtprocedure. De bezwaren van Verzoeker worden voornamelijk ingegeven door een verschil van mening over de resultaten van het onderzoek. Inhoudelijke en methodologische meningsverschillen vallen buiten de reikwijdte van de Nederlandse Gedragscode voor Wetenschapsbeoefening. Het Bestuur heeft besloten om de overwegingen van de CWI over te nemen en de klacht ongegrond te verklaren.

### *De meest relevante bezwaren van Verzoeker*

- De CWI heeft ten onrechte niet alle door Verzoeker ingebrachte stukken bij de beoordeling van zijn klacht betrokken.
- Het artikel heeft bijgedragen aan het creëren van een onterecht positief beeld van de uitkomsten van een gemanipuleerd onderzoek. Het artikel is niet consistent met eerdere publicaties van Belanghebbenden. Van de resultaten wordt een betere indruk gegeven dan op grond van het onderzoek gerechtvaardigd is en de schijn wordt gewekt dat het onderzoek voldoet aan de criteria.

### *De meest relevante overwegingen van het LOWI*

- Het onderwerp van de LOWI-procedure is uitsluitend het artikel van Belanghebbenden uit 2011. Het LOWI gaat niet in op de wetenschappelijke juistheid van het onderzoek, andere publicaties dan wel publieke uitlatingen van Belanghebbenden over het onderwerp en de wetenschappelijke juistheid van het onderzoek.
- Het LOWI is van oordeel dat er geen aanknopingspunten zijn voor gereede twijfel aan het onderzoek van de CWI, zodat in beginsel moet worden uitgegaan van de juistheid van dit onderzoek.
- Het schrijven van een commentaar op andermans wetenschappelijk onderzoek kan beschouwd worden als wetenschapsbeoefening in de zin van de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening. Aan dit commentaar kunnen echter niet dezelfde eisen worden gesteld als aan het uitvoeren van het wetenschappelijk onderzoek waar dit commentaar betrekking op heeft. De principes en uitwerkingen die Verzoeker geschonden acht, liggen in de sfeer van het uitvoeren van wetenschappelijk onderzoek en zijn dus allereerst van belang voor het onderzoek. Van een eventuele schending van deze principes en uitwerkingen kan enkel sprake zijn als Belanghebbenden wisten of hadden moeten weten dat het onderzoek

in strijd is met de wetenschappelijke integriteit. Belanghebbenden hadden dat dan aan de orde moeten stellen in hun artikel.

- Met de CWI is het LOWI van oordeel dat de discussie over de resultaten van het onderzoek thuishoren in het wetenschappelijk debat. Inhoudelijke meningsverschillen over de waardering van de resultaten van het onderzoek en kritiek op de methodologie vallen niet onder de reikwijdte van de Nederlandse gedragscode Wetenschapsbeoefening. Zowel de CWI als het LOWI zijn niet bevoegd om als scheidsrechter op te treden in een wetenschappelijk debat.

#### Oordeel en advies LOWI

Het LOWI heeft geoordeeld dat het verzoek ongegrond is: het CWI-advies is zorgvuldig en naar inhoud inzichtelijk en concludent, zodat het CWI-advies het oordeel van het Bestuur kan dragen. Het LOWI heeft het Bestuur geadviseerd om het besluit ongewijzigd te handhaven.

#### Definitief besluit Bestuur

Het Bestuur heeft het advies van het LOWI opgevolgd en heeft op 20 april 2017 besloten tot het definitief ongegrond verklaren van de klacht.