

Samenvatting LOWI-advies 2017-03

Trefwoorden: onzorgvuldige bronvermelding, vertrouwelijke rapporten, auteurschap

Relevante bepalingen: principe 3 Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening, uitwerking 1.1 en 1.4 Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening

Verzoek

Verzoeker heeft een klacht ingediend over het proefschrift van Belanghebbende omdat het voornamelijk zou zijn gebaseerd op rapporten van anderen. Volgens Verzoeker heeft Belanghebbende ook ten onrechte geclaimd een vinding te hebben gedaan.

Advies CWI & besluit Bestuur

De klachten zijn door de CWI ongegrond verklaard. De CWI heeft niet kunnen vaststellen dat een deel van het proefschrift gebaseerd is op het intellectuele eigendom van anderen: onduidelijk is hoe Belanghebbende zijn rol als project- en programmaleider heeft uitgevoerd, welke afspraken zijn gemaakt over het eigendom van kennis en kennisuitwisseling. Door de CWI wordt erkend dat Belanghebbende slordig en onzorgvuldig is omgegaan met gegevens uit interne werkrapporten. Maar in de Klachtenregeling is geen rekening gehouden met het refereren naar interne, gedeeltelijke vertrouwelijke werkrapporten. De gelaakte gedragingen vallen niet onder de in de Klachtenregeling genoemde schendingen, zodat van schending van de wetenschappelijke integriteit geen sprake is. Het Bestuur heeft besloten om de overwegingen van de CWI over te nemen en de klacht ongegrond te verklaren.

De meest relevante bezwaren van Verzoeker

- Belanghebbende heeft voor hoofdstuk 3 en 4 van het proefschrift zonder deugdelijke bronvermelding onderzoeksresultaten (figuren en conclusies) van anderen gebruikt.
- Belanghebbende heeft voorgewend een nieuwe vinding te hebben gedaan.

De meest relevante overwegingen van het LOWI

- Het schrijven van een proefschrift is zonder meer wetenschapsbeoefening zodat het refereren aan daarvoor gebruikte bronnen moet voldoen aan de principes en uitwerkingen van de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening.
- De bronvermelding in hoofdstuk 4 van het proefschrift bestempelt het LOWI als verwijtbaar onzorgvuldig. Als algemeen aanvaarde referentieregels gelden dat figuren, die overgenomen worden uit een andere bron, verantwoord dienen te worden in de tekst, in het bijschrift onder de figuur en in de literatuurlijst. Een algemene verwijzing als bronvermelding is daarom onvoldoende voor de in hoofdstuk 4 opgenomen figuren. Volgens de Klachtenregeling kan onzorgvuldige bronvermelding als schending van de wetenschappelijke integriteit beschouwd worden. Zover gaat het LOWI echter niet, omdat er in het hoofdstuk wel een – zij het onvolledige en gebrekkige – literatuurverantwoording is opgenomen.
- Ook de bronvermelding in hoofdstuk 3 van het proefschrift beoordeelt het LOWI als verwijtbaar onzorgvuldig. Figuren en delen van de tekst van dit hoofdstuk zijn ontleend aan een bijlage van een rapport dat openbaar is gemaakt. Belanghebbende had conform principe 3 van de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening naar de openbare bijlage kunnen en moeten verwijzen. Deze handeling kan beschouwd worden als schending

van de wetenschappelijke integriteit. Maar omdat de promotor en assistent-promotor kennelijk hiermee hebben ingestemd, komt het LOWI tot een milder oordeel.

- Nu Belanghebbende ernstig tekort schiet in zijn verwijzingsplicht, oordeelt het LOWI dat de controleerbaarheid van het proefschrift ernstig is aangetast. De vertrouwelijkheid van de rapporten als verklaring voor het achterwege laten van verwijzingen gaat niet op: voor experts op het vakgebied zijn de rapporten via een website toegankelijk. De gedraging levert geen schending van de wetenschappelijke integriteit op, maar het LOWI beschouwt dit wel als verwijtbaar onzorgvuldig handelen door Belanghebbende.
- Met de CWI is het LOWI van oordeel dat Belanghebbende door de gebrekkige bronvermelding in zijn proefschrift de indruk wekt de auteur te zijn van bepaalde rapporten. Vanwege zijn inhoudelijke sturing en regie bij de totstandkoming van deze rapporten kan Belanghebbende wellicht als (co)auteur worden beschouwd, ook al heeft hij geen teksten aangeleverd. De verantwoording schiet echter te kort door het (niet-)vermelden van de auteurs van de rapporten. Hierdoor is uitwerking 1.4 van de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening geschonden (erkenning van auteurschap). Belanghebbende heeft bij één van de rapporten wel de auteurs vermeld zodat van opzet en schending van de wetenschappelijke integriteit geen sprake is, maar Belanghebbende heeft hier wel onzorgvuldig gehandeld.
- Het LOWI volgt de CWI in haar conclusie dat de vraag in hoeverre Belanghebbende de vinding heeft verbeterd geen betrekking heeft op de wetenschappelijke integriteit. Tegen de CWI en het LOWI heeft Belanghebbende verklaard niet zozeer een nieuwe vinding te hebben ontwikkeld, maar de vinding te hebben geoptimaliseerd. De titel van het proefschrift acht het LOWI wel misleidend, zodat Belanghebbende met het oog op uitwerking 1.1. van de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening onzorgvuldig heeft gehandeld.

Oordeel en advies LOWI: Het LOWI heeft het Bestuur geadviseerd om het voorlopig besluit tot ongegrondverklaring van de klacht over te nemen als definitief besluit, maar de overwegingen overeenkomstig het LOWI-advies aan te passen.

Definitief besluit Bestuur: Het Bestuur heeft op 28 februari 2017 besloten om het LOWI-advies op te volgen en conform het advies een definitief besluit te nemen.