

Samenvatting LOWI-advies 2016-10

Verzoeker heeft geklaagd over twee syllabi die door Belanghebbenden zijn uitgebracht. Volgens Verzoeker is geen sprake van correcte bronvermelding en wordt het auteurschap van Verzoeker niet erkend. Verzoeker heeft de syllabi, deels in zijn eigen tijd, aangepast en Belanghebbenden hebben zijn werk gebruikt bij hun versies van de syllabi. Verzoeker werd ten onrechte verweten dat Belanghebbenden de syllabi moesten herschrijven omdat hij zijn bestanden niet wilde overhandigen. Verzoeker wilde de bestanden wel beschikbaar stellen, maar ná vergoeding van zijn overwerk.

De CWI heeft overwogen dat een ruime reikwijdte kan worden toegekend aan de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening, zodat deze ook – maar niet onverkort- kan worden toegepast op syllabi. Voor zover de bijdrage van Verzoeker aan de definitieve versies van de syllabi kan worden vastgesteld, is deze zo klein dat geen sprake is van schending van normen van wetenschappelijke integriteit. Gezien de inspanningen van Verzoeker, ligt het niet in de rede om hem in het geheel niet te noemen. Het had voor de hand gelegen om Verzoeker op te nemen in een dankwoord of inleiding. Ook had het voor de hand gelegen om bij elk hoofdstuk aan te geven dat de daar vermelde persoon de docent voor het college is. Dat dit niet is gebeurd, is onzorgvuldig. Het Bestuur heeft de klacht op advies van de CWI ongegrond verklaard. Daarna heeft Verzoeker een verzoekschrift ingediend bij het LOWI.

Hieronder worden de meest relevante bezwaren van Verzoeker weergegeven:

- de voorzitter van de CWI heeft een aantal jaren geleden een negatief oordeel geuit over het proefschrift van Verzoeker, zodat het meer zuiver was geweest als hij zich als voorzitter had verschoond. De CWI heeft vergeten om Verzoeker uit te nodigen voor de hoorzitting, zodat hij Belanghebbenden niet van repliek kon dienen. De CWI heeft niet gereageerd op de vraag van Verzoeker waarom de CWI niet de bestanden van de verschillende versies van de syllabi heeft opgevraagd. Belanghebbenden mochten het verslag van de hoorzitting wijzigen nadat Verzoeker op dat verslag had gereageerd. De CWI heeft de termijn overschreden;
- Verzoeker heeft de bestaande syllabi aangepast door een herstructurering van hoofdstukken en paragrafen uit te voeren, hier en daar zinnen toe te voegen, de suggesties van een editor te verwerken, begrippen tot één lijst samen te voegen, één lijst van bronnen te maken en motto's te zoeken bij ieder hoofdstuk. Veel van Verzoekers aanpassingen zijn overgenomen in de versies van Belanghebbenden. Meerdere (nieuwe) hoofdstukken van Verzoeker zijn zonder overleg met Verzoeker geschrappt;
- in juni ontstond een conflict met het Bestuur omdat Verzoeker geen vaste aanstelling kreeg aangeboden. Verzoeker wilde zijn overwerk ten behoeve van de syllabi vergoed zien. Verzoeker heeft niet de bestanden langere tijd onder zich gehouden, maar heeft de bestanden ruim op tijd, half augustus, alsnog beschikbaar gesteld;
- Verzoeker is het, mede gelet op de vele uren werk die hij aan de syllabi heeft besteed, niet eens met het oordeel van de CWI dat zijn bijdrage aan de syllabi gering is. Verzoeker is het niet eens met het oordeel dat de wetenschappelijke integriteit niet is geschonden. De normen uit de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening behoren onverkort van toepassing te zijn op syllabi.

Hieronder worden de meest relevante overwegingen uit het advies van het LOWI weergegeven:

- aangezien het in casu gaat om leerstof, aangeboden in syllabi die in een beperkte oplage zijn verspreid en vooralsnog uitsluitend zijn bestemd en gebruikt voor het onderwijs aan de eigen universiteit, is er reden voor een meer marginale toets aan de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening, in die zin dat wordt getoetst of Belanghebbenden *in redelijkheid* aan de principes van de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening hebben voldaan;

Over de procedurele gronden heeft het LOWI als volgt overwogen:

- dat de voorzitter van de CWI in 2006, in een andere hoedanigheid, contact heeft gehad met Verzoeker, houdt geen verband met de integriteitsklacht van Verzoeker in 2015 en hoefde geen aanleiding te zijn voor de voorzitter om zich te verschonen. Voor zover Verzoeker daar zelf anders over dacht, had hij dit tijdig kenbaar moeten maken;
- voorafgaand aan de hoorzitting is Verzoeker ermee akkoord gegaan dat deze zonder hem werd gehouden. Na de hoorzitting heeft de CWI aan Verzoeker gevraagd of hij alsnog gehoord wilde worden. Verzoeker heeft laten weten daaraan geen behoefte te hebben. Verzoeker heeft daarmee afgezien van zijn recht om te worden gehoord;
- de CWI heeft de beschikking gehad over alle voor de beoordeling relevante stukken;
- de duur van de afhandeling van de klacht is in strijd met de Klachtenregeling en met artikel 9:11 van de Awb. De overschrijding van de (wettelijke) behandeltermijn vormt geen reden om te twijfelen aan de zorgvuldigheid van het advies of het besluit, maar geeft wel aanleiding om het Bestuur te adviseren de Klachtenregeling aan te passen.

Over de inhoudelijke gronden heeft het LOWI als volgt overwogen:

- uit artikel 1.4 van de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening vloeit volgens het LOIW voort dat een co-auteurschap aan de orde is, wanneer de wetenschapsbeoefenaar een wezenlijke, wetenschappelijke, bijdrage heeft geleverd aan de betreffende publicatie;
- het is dus relevant welke concrete werkzaamheden Verzoeker aan de bestaande syllabi heeft verricht. Het LOWI neemt de door Verzoeker gestelde werkzaamheden als vaststaand aan;
- Verzoeker hoeft in redelijkheid niet te worden genoemd als auteur van de syllabi, omdat hij geen van bijdragen aan de definitieve syllabi zelf heeft geschreven. Voor zover er sprake was van nieuwe bijdragen, verzorgd door Verzoeker, zijn deze bijdragen komen te vervallen;
- Verzoeker hoeft in redelijkheid niet te worden genoemd als coauteur van de syllabi, omdat de bijdrage van Verzoeker aan de syllabi daarvoor onvoldoende grond geeft. Werkzaamheden zoals het overnemen van suggesties van het vertaalbureau of het herstructureren van paragrafen, zijn geen wetenschappelijke werkzaamheden, maar redactionele werkzaamheden of een vorm van editing. Het her en der toevoegen van zinnen aan bestaande teksten of het wijzigen van andermans zinsopbouw, kan niet worden beschouwd als het schrijven van tekstdelen of het inhoudelijk kritisch herzien van tekstdelen. Verzoekers bijdrage heeft te maken met het beter leesbaar maken van de bestaande syllabi, niet met de wetenschappelijke inhoud ervan;

- Verzoeker hoeft in redelijkheid niet te worden genoemd als editor van de syllabi, omdat het evident is dat hij niet de eindverantwoordelijkheid had en het niet onbegrijpelijk is dat alleen degene met de eindverantwoordelijkheid is genoemd. Daarbij is mede van belang dat Belanghebbenden door het handelen van Verzoeker genoodzaakt werden om zelf op korte termijn de definitieve syllabi samen te stellen en dat Verzoeker de laatste versies van de door hem aangepaste syllabi pas half augustus beschikbaar heeft gesteld. Onder die omstandigheden kan redelijkerwijs niet worden verwacht dat Verzoeker nog als (mede)editor of medebewerker van de definitieve syllabi wordt beschouwd of genoemd;
- Verzoeker hoeft in redelijkheid niet te worden genoemd in een dankwoord, omdat de syllabi eenvoudig geen dankwoord bevatten en het, gelet op de opstelling van Verzoeker, ook niet voor de hand lag om alsnog te voorzien in een dankwoord;
- met betrekking tot het auteurschap van andere personen is het volgende van belang. De syllabi zijn in de loop van de jaren samengesteld uit bijdragen die zijn verzorgd door verschillende personen, doorgaans leden van de staf. Het LOWI heeft vastgesteld dat in één syllabus tweemaal sprake is van het niet-vermelden van een persoon die kennelijk wel een bijdrage heeft geleverd. Eén van die personen is een van de Belanghebbenden, de andere persoon is lid van de staf. Het LOWI acht het niet aannemelijk dat beide betrokkenen niet op de hoogte zijn geweest van het laten vervallen van hun naam of daar niet mee akkoord zijn gegaan. In redelijkheid kan niet worden volgehouden dat het niet-noemen van deze twee namen in strijd is met de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening. Het was duidelijker geweest wanneer was aangegeven dat de bij de hoofdstukken vermelde persoon de docent voor het college is. Dat dit niet is gebeurd, verdient echter niet de relatief zware kwalificatie van onzorgvuldig handelen.

Het verzoek is gegrond, voor zover het ziet op de overschrijding van de (wettelijk) toegestane behandeltermijn en voor het overige, mede gelet op de meer marginale toets aan de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening, ongegrond. Vanwege de bijzondere omstandigheden van het geval ziet het LOWI onvoldoende aanleiding voor de aantekening dat het in de rede had gelegen om Verzoeker op te nemen in een dankwoord of dat het onzorgvuldig is om niet bij elk hoofdstuk aan te geven dat de daar vermelde persoon de docent is.

Het LOWI heeft het Bestuur geadviseerd om het besluit, met inachtneming van de overwegingen van het LOWI, te bevestigen als definitief besluit en de Klachtenregeling aan te passen aan de termijnen zoals die door de Algemene wet bestuursrecht zijn voorgeschreven.

Het Bestuur heeft op 2 september 2016 een besluit genomen in overeenstemming met het advies van het LOWI.