

Samenvatting LOWI-advies 2016-02

Verzoeker heeft erover geklaagd dat Belanghebbende is overgegaan tot submittie van artikelen zonder toestemming (van Verzoeker) en dat Belanghebbende heeft geweigerd om Verzoeker de informatie te geven waarom hij vroeg, namelijk de volledige originele dataset(s), de criteria voor dataselectie en de bij de manuscripten behorende analyse. Naar aanleiding van deze klacht heeft de CWI onder meer overwogen dat Verzoeker toegang had moeten krijgen tot de volledige bestanden, maar niet van oordeel te zijn dat de klacht terecht is gericht tot Belanghebbende. Er is geen sprake van falsificatie of fingeren van onderzoeksgegevens. Hooguit zijn er slordigheidsfouten, al dan niet veroorzaakt door omissies in databestanden buiten de schuld van Belanghebbende. Belanghebbende was niet verantwoordelijk voor de moederbestanden en de discussie over de terbeschikkingstelling van de bestanden had niet tussen Verzoeker en Belanghebbende moeten worden gevoerd.

Het Bestuur heeft de klacht op advies van de CWI ongegrond verklaard. Daarna heeft Verzoeker bij het LOWI een verzoekschrift ingediend.

Verzoeker heeft onder meer aangevoerd dat:

- Verzoeker Belanghebbende niet heeft beschuldigd van het falsificeren of fingeren van data, maar van het ten onrechte geen toegang verlenen tot databestanden en dat de CWI daar onvoldoende op is ingegaan;
- de klacht terecht is gericht tot Belanghebbende, voor wie immers ook de verplichting geldt om het wetenschappelijke debat aan te gaan en om voldoende inzage te geven in data;
- de CWI had moeten oordelen dat Belanghebbende verwijtbaar heeft gehandeld en dat de gevraagde informatie aan Verzoeker ter beschikking moet worden gesteld;
- er niet op correcte wijze is omgegaan met de databestanden en dat het niet-overleggen van de data, selectiecriteria en analysetechnieken het voor Verzoeker (als coauteur en als promotor van Belanghebbende) onmogelijk maakt om wetenschappelijk integer onderzoek te doen.

Hieronder worden de meest relevante overwegingen uit het advies van het LOWI weergegeven.

- Het geschil spitst zich toe op de vraag of Belanghebbende voldoende heeft gedaan om Verzoeker inzage te verschaffen in de van belang zijnde databestanden en of Belanghebbende (on)voldoende toestemming heeft gevraagd voor de submittie van artikelen. Bij de beantwoording van die vraag is een besluit van het Bestuur naar aanleiding van een rapport van de Klachtencommissie Ongewenst Gedrag relevant. Met dit besluit is vast komen te staan dat Verzoeker ongewenst gedrag vertoonde ten opzichte van Belanghebbende. Voordat het LOWI kan toekomen aan een oordeel over de vraag of Belanghebbende heeft gehandeld conform het principe van Controleerbaarheid, moet het LOWI eerst bepalen of Belanghebbende ten opzichte van Verzoeker onverkort kon worden gehouden aan dit principe;
- uit het dossier is gebleken dat sprake was van (ernstig) verstoorde verhoudingen tussen Verzoeker en Belanghebbende en dat er voor de copromotoren voldoende aanleiding was om af

te spreken dat Verzoeker en Belanghebbende geen direct contact met elkaar hadden. Eveneens is gebleken dat Verzoeker zich daar niet aan wenste te houden;

- het behoeft geen betoog dat de controleerbaarheid van wetenschappelijk onderzoek een groot goed is. Zakelijk samengevat was het Verzoeker erom te doen dat hij de beschikking kreeg over de door Belanghebbende gebruikte databestanden en de vraag om deze data in te zien kon op zichzelf zonder meer worden gesteld. Verzoeker stond er echter op dat juist Belanghebbende hem die inzage verschafte. Gelet op zijn ongewenste gedrag en de afspraak dat er geen direct contact zou zijn tussen Verzoeker en Belanghebbende, kan dit niet worden gekwalificeerd als redelijk. Te meer niet, nu de copromotoren (en anderen) evenzeer toegang hadden tot de gebruikte bestanden en het dus niet nodig was om juist bij Belanghebbende inzage te vorderen;
- naar het oordeel van het LOWI was er geen goede reden om erop te staan dat de gegevens zouden worden verstrekt door Belanghebbende en om Belanghebbende verantwoordelijk te houden voor de gestelde onvolledige inzage. Daarbij acht het LOWI relevant dat Belanghebbende promovendus was, dat Verzoeker zelf een situatie had gecreëerd waarin hij het risico liep dat zijn gedrag als ongewenst zou worden ervaren en dat te verwachten viel dat dit consequenties zou hebben voor de mate waarin van Belanghebbende mocht worden gevraagd om contact te hebben, dat Verzoeker is ontheven van zijn functie als promotor en dat Verzoeker geen gebruik heeft gemaakt van het aanbod om zich terug te trekken als coauteur;
- verder is uit het dossier gebleken dat Belanghebbende voor de submittie van twee artikelen toestemming heeft gevraagd aan alle coauteurs, waaronder Verzoeker. De submittie van een derde artikel vond plaats in de periode waarin er geen direct contact meer was tussen Verzoeker en Belanghebbende. Met Belanghebbende is toen afgesproken dat de submittie van dit artikel zou gebeuren na toestemming van copromotor 1, waarbij copromotor 1 met Verzoeker zou afstemmen. Een dergelijke afspraak kan gegeven de verstoorde verhoudingen niet als onjuist worden gekwalificeerd. Belanghebbende heeft zich hieraan gehouden. Nadat Verzoeker bezwaar had gemaakt tegen deze gang van zaken, heeft copromotor 1 aangeboden dat Verzoeker zich kon terugtrekken als coauteur. Verzoeker heeft dit niet gedaan. Voor zover Verzoeker van mening is dat de afstemming door copromotor 1 onvoldoende is geweest, kan dit Belanghebbende niet worden aangerekend;
- gegeven de bijzondere omstandigheden van het geval, kon Belanghebbende ten opzichte van Verzoeker niet onverkort worden gehouden aan de eisen die voortvloeien uit het principe van Controleerbaarheid. Ook acht het LOWI de afspraken met betrekking tot de submittie van het derde artikel, eveneens gelet op de bijzondere omstandigheden van het geval, aanvaardbaar;

Het LOWI is, weliswaar op andere gronden dan de CWI, van oordeel dat het verzoek ongegrond is en heeft het Bestuur geadviseerd om het besluit ongewijzigd over te nemen als definitief besluit.

Het Bestuur heeft op 22 februari 2016 een besluit genomen in overeenstemming met het advies van het LOWI.