

Samenvatting LOWI-advies 2015-12

Verzoeker heeft namens een consortium een subsidieaanvraag gedaan. Naar aanleiding van het advies van de beoordelingscommissie is deze aanvraag afgewezen. Na een gegrond verklaard bezwaar is de aanvraag opnieuw beoordeeld en opnieuw afgewezen. Verzoeker heeft geklaagd over Belanghebbende, die één van de leden van de (her)beoordelingscommissie was. Het Bestuur heeft geoordeeld dat Belanghebbende in strijd met de wetenschappelijke integriteit heeft gehandeld, door twee co-auteurschappen met een concurrerende subsidieaanvrager niet te melden en door in strijd met zijn geheimhoudingsverklaring informatie te geven aan een journalist. Het Bestuur zag geen reden voor een sanctie en voor het overige is de klacht van Verzoeker ongegrond verklaard. Daarna heeft Verzoeker bij het LOWI een uitgebreid verzoekschrift ingediend, met diverse procedurele en inhoudelijke gronden.

Procedurele gronden waren onder meer:

- de klachtafhandeling heeft te lang geduurd;
- Verzoeker heeft niet de gelegenheid gekregen het verslag van de hoorzitting te corrigeren;
- het Bestuur had ook moeten toetsen aan de European Code of Conduct for Research Integrity;
- de CWI had niet mogen verwijzen naar overwegingen van de bezwaarschriftencommissie en heeft ten onrechte een oordeel gegeven over de vraag of een nieuwe herbeoordeling nodig was.

Inhoudelijke gronden waren onder meer:

- Belanghebbende had vanwege zijn betrokkenheid bij een concurrerende subsidieaanvrager niet mogen deelnemen aan de beoordeling van subsidieaanvragen;
- de subsidieaanvraag is afgewezen op basis van verzonden claims en de beoordelingscommissie heeft misleidende aanwijzingen gegeven;
- Verzoeker heeft weliswaar contact gehad met de journalist die Belanghebbende benaderde, maar is niet verantwoordelijk voor de schending van de geheimhouding door Belanghebbende;
- Belanghebbende heeft nagelaten te wijzen op onjuistheden in referentenrapport B, was vooringenomen bij de herbeoordeling en heeft Verzoeker bewust onjuist geciteerd.

Hieronder worden de meest relevante onderdelen van het oordeel van het LOWI weergegeven, waarbij allereerst van belang is dat het LOWI bevestigt dat de (her)beoordeling van subsidieaanvragen zoals hier aan de orde, gekwalificeerd kan worden als wetenschapsbeoefening.

Over de procedurele gronden:

- een oordeel van het LOWI over de naleving van procedurele voorschriften door een Bestuur, houdt geen oordeel in over de wetenschappelijke integriteit van een wetenschapper;
- de behandeling van de klacht van Verzoeker valt onder titel 9.1 van de Algemene wet bestuursrecht. De klachtafhandeling heeft langer geduurd dan volgens artikel 9:11 van de Awb is toegestaan. Op dit punt is het verzoek gegrond;
- de andere procedurele gronden treffen geen doel. Het Bestuur is niet verplicht betrokkene(n) de gelegenheid te bieden om een verslag van een hoorzitting te corrigeren en mag volstaan met

een zakelijk verslag. De European Code of Conduct for Research Integrity is geen algemeen aanvaarde regeling waaraan moet worden getoetst. Hoewel de CWI zich inderdaad ten onrechte heeft uitgelaten over de vraag of een nieuwe herbeoordeling nodig was, vormt dit geen reden om te twifelen aan de juistheid van het besluit. Overigens mocht de CWI wel verwijzen naar overwegingen van de bezwaarschriftencommissie. Deze heeft immers getoetst aan bestuursrechtelijke beginselen die op het terrein van de wetenschappelijke integriteit een vergelijkbare inhoud en werking hebben.

Over de inhoudelijke gronden:

- Belanghebbende was niet verplicht om zich terug te trekken uit de beoordeling van de aanvraag van de concurrerende subsidieaanvrager, maar de commissievoorzitter had wel een dergelijk besluit moeten nemen nadat Belanghebbende had gemeld dat hij promotor was geweest van de concurrerende aanvrager. Dat Belanghebbende niet eigener beweging is teruggetreden kan moeilijk als zorgvuldig worden gekwalificeerd, maar is onvoldoende voor het oordeel van schending van de wetenschappelijke integriteit. Daarbij is van belang dat niet aannemelijk is geworden dat Verzoeker is benadeeld;
- de fouten en onzorgvuldigheden bij de (her)beoordeling van de subsidieaanvraag zijn niet zo ernstig dat zij aanleiding geven voor het oordeel van schending van de wetenschappelijke integriteit en kunnen ook niet alleen aan Belanghebbende worden toegeschreven. De advisering door een (her)beoordelingscommissie is immers een collectieve verantwoordelijkheid, die niet voor rekening van één individueel lid komt. Dat kan slechts anders zijn wanneer er concrete aanknopingspunten zijn waaruit aannemelijk wordt dat dit lid de andere commissieleden bewust of actief in een richting heeft gestuurd waarvan dat lid wist of behoorde te weten dat die onjuist was, maar de overige leden niet. Die aanknopingspunten zijn er hier niet;
- hoewel Belanghebbende onzorgvuldig heeft gehandeld door bij de beoordeling niet te melden dat referentenrapport B een fout bevatte, is dit geen schending van de wetenschappelijke integriteit. Het is niet aannemelijk geworden dat de subsidieaanvraag is afgewezen op basis van (de fout in) referentenrapport B;
- hetgeen het Bestuur heeft opgemerkt over de eigen contacten van Verzoeker met de betrokken journalist is feitelijk correct;
- voor de stelling dat Belanghebbende vooringenomen was bij de herbeoordeling is een feitelijke grondslag vereist. Die is er niet. Hetgeen Verzoeker naar voren heeft gebracht, is vooral speculatief van aard. De formele gebreken die aan de beoordeling kleefden, zijn bij de herbeoordeling hersteld. Dat dit niet heeft geleid tot een inhoudelijk andersluidend oordeel, is geen bijzonderheid in een bezwaarprocedure. De stelling dat Belanghebbende materiaal van Verzoeker bewust onjuist heeft geciteerd, is niet onderbouwd.

Het LOWI is van oordeel dat het verzoek gegrond is voor zover het is gericht tegen de duur van de afhandeling van de klacht door het Bestuur, en voor het overige ongegrond. Het LOWI heeft het Bestuur geadviseerd om het voorlopige besluit ongewijzigd in stand te laten en de Klachtenregeling(en) aan te passen aan de door de Algemene wet bestuursrecht voorgeschreven termijnen. Het Bestuur heeft op 28 oktober 2015 een besluit genomen in overeenstemming met het advies van het LOWI.