

Jaarverslag 2015



Verslag van het LOWI over het jaar 2015

Amsterdam, februari 2016

Landelijk Orgaan Wetenschappelijke Integriteit (LOWI)
Postbus 19121, 1000 GC Amsterdam
T 020 – 551 07 19
F 020 – 620 49 41
secretariaat@lowi.nl
www.lowi.nl

© Illustratie voorblad:

Pronken met andermans veren (kleurets) / The bird in borrowed feathers (colour etching), J.W.M. van der Meer, 2014

Voorwoord

Het Landelijk Orgaan Wetenschappelijke Integriteit (LOWI) werd op 1 mei 2003 opgericht als gezamenlijk initiatief van de Koninklijke Nederlandse Akademie van Wetenschappen (KNAW), de Vereniging Samenwerkende Nederlandse Universiteiten (VSNU) en de Nederlandse organisatie voor Wetenschappelijk Onderzoek (NWO).

Met ingang van 1 januari 2014 brengt het LOWI jaarlijks een verslag uit over de ontwikkelingen in het afgelopen jaar. Het onderhavige verslag beschrijft de ontwikkelingen en genomen besluiten in het jaar 2015.

Op één advies wordt in dit voorwoord al ingegaan. In 2015 heeft met name advies 2015-02 veel aandacht getrokken. Het advies ziet op een vermeende schending van wetenschappelijke integriteit waarin een volledig anonieme klager heeft geklaagd bij het Bestuur van een aangesloten Instelling over vermeend plagiaat.

Het volledig anoniem klagen – waarmee wordt bedoeld dat niemand de identiteit van betrokkene kent – bij vermoede schendingen van wetenschappelijke integriteit acht het LOWI in beginsel onwenselijk, zulks in navolging van de Notitie Wetenschappelijke Integriteit 2001, waarin expliciet staat vermeld dat “anonieme klachten niet in behandeling (kunnen) worden genomen”.

Voor zover een klachtenregeling van een Instelling anoniem klagen mogelijk maakt, dient het Bestuur van deze Instelling naar het oordeel van het LOWI zeer terughoudend te zijn met het toepassen van de bevoegdheid om volledig anonieme klachten in behandeling te nemen. De eisen van transparantie, het verdedigingsbeginsel en het beginsel van hoor en wederhoor kunnen immers aan volledig anoniem klagen in de weg staan. De belangen van de klager die anoniem wil blijven, kunnen in beginsel afdoende worden gediend door een adequate klokkenluidersregeling en door het toezeggen van vertrouwelijkheid, waarbij de naam van de anonieme klager weliswaar niet bekend is bij Beklaagden en/of de Commissie Wetenschappelijke Integriteit, maar wel bekend is bij het Bestuur. Op deze wijze kan de anonieme klager op dezelfde voet als de overige betrokkenen verantwoordelijk worden gehouden voor naleving van de geheimhoudingsplicht.

Wat het vermeende plagiaat betreft, reeds eerder bepaalde het LOWI dat de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening, voor gevallen waarin plagiaat niet al evident voortvloeit uit de aard en omvang van de overgenomen teksten, geen of onvoldoende duidelijkheid geeft over de vraag wanneer het overnemen van teksten en resultaten van anderen is aan te merken als plagiaat en daarmee als schending van wetenschappelijke integriteit (zie ook LOWI-advies 2014-10). De Gedragscode beschrijft slechts gewenst gedrag c.q. best practices.

Naar vaste LOWI-prudentie vallen buiten buiten plagiaat:

- (i) het overnemen van een gering aantal overeenstemmende woorden uitsluitend van beschrijvende of feitelijke aard;
- (ii) algemene, louter feitelijke beschrijvingen van een arrest of tekst met weinig mogelijkheid tot afwijking waardoor bepaalde feiten niet anders dan in verwante terminologie kunnen worden beschreven; en
- (iii) referentie aan bronnen in de tekst op een zodanige manier dat het voor de lezer duidelijk is dat teksten hieruit afkomstig zijn (zie LOWI-advies 2014-08).

Bij de beoordeling of sprake is van plagiaat dat resulteert in een schending van wetenschappelijke integriteit dient eerst te worden nagegaan of een tekst letterlijk (tekstueel) en/of conceptueel is overgenomen zonder vermelding van bronnen in de tekst of anderszins; en vervolgens te worden bepaald of op grond van de omstandigheden van het geval dit handelen als plagiaat kan worden gekwalificeerd. Bepalend in dit verband zijn – doch de beoordeling is niet hiertoe beperkt – de context waarbinnen het handelen heeft plaatsgevonden en de intentie van de betrokkene.

Die verwijzing naar de intentie in advies 2015-02 heeft veel vragen opgeroepen. Alsof het ontbreken van de intentie om te plagiëren aan letterlijke en/of conceptuele overname zonder bronvermelding het karakter van plagiaat zou kunnen ontnemen. Zo staat het niet in het advies. De intentie is slechts een bijkomend element om plagiaat vast te stellen, niet om plagiaat uit te sluiten. Letterlijk staat er: 'Voor de conclusie dat sprake is van plagiaat kan van belang zijn dat de betrokkene de intentie heeft gehad om ... te "pronken met andermans veren". Deze intentie kan overigens (veelal) impliciet worden afgeleid uit de omvang van het plagiaat (zie LOWI-adviezen 2008-1 en 2014-10 waarbij tekstgedeelten van grote omvang letterlijk uit een andere taal werden vertaald door auteurs zonder verwijzing in de tekst naar bronnen of anderszins) of uit het feit (zie LOWI-advies 2014-10) dat de betrokkene tekstgedeelten heeft overgenomen met inbegrip van dezelfde verwijzingen naar secundaire bronnen'.

Niettemin, de aandacht die advies 2015-2 in beide opzichten, anoniem klagen en plagiaat, heeft getrokken geeft aan hoe wenselijk het is bij de komende herziening van de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening niet slechts gewenst gedrag te benoemen, maar ook duidelijk aan te geven wanneer sprake is van plagiaat en van schending van wetenschappelijke integriteit meer in het algemeen.

Ten slotte, in de loop van het verslagjaar hebben wij afscheid genomen van Prof. dr. J. Hartog wegens het bereiken van de maximale benoemingstermijn van (3 maal 3) 9 jaar. Het LOWI is Joop Hartog dankbaar voor zijn waardevolle en vasthoudende bijdragen aan de adviezen. Zijn overtuigende inbreng heeft de kwaliteit van de adviezen aanzienlijk versterkt.

Prof. mr. dr. R. Fernhout, voorzitter LOWI

1. Samenstelling van het LOWI in 2015

Het LOWI bestaat uit zes leden, inclusief de Voorzitter en de Plaatsvervangend Voorzitter.

De leden worden voor drie jaar benoemd door de oprichters van het LOWI met de mogelijkheid van een verlenging van tweemaal drie jaar. Vanaf 1 december 2014 fungeert Prof. mr. dr. R. Fernhout als Voorzitter en sinds 1 april 2008 fungeert Prof. mr. E.H. Hondius als Plaatsvervangend Voorzitter. Verder bestond het LOWI in 2015 uit de leden Prof. dr. L. Lechner (vanaf 1 mei 2015), Prof. dr. J.W.M. van der Meer (vanaf 1 september 2012), Prof. dr. J. Reedijk (vanaf 1 september 2012) en Prof. dr. I.E.C. Sommer (vanaf 1 april 2014).

De leden zijn afkomstig uit verschillende (sub)disciplines van de wetenschap, te weten: bestuursrecht (Prof. Fernhout), vergelijkend (Europees) privaatrecht (Prof. Hondius), gezondheidspsychologie (Prof. Lechner), interne geneeskunde (Prof. Van der Meer), anorganische chemie (Prof. Reedijk) en psychiatrie (Prof. Sommer).

Het LOWI wordt vanaf zijn oprichting bijgestaan door een Ambtelijk Secretaris. In 2015 fungeerden mr. H.M.L. Frons als Ambtelijk Secretaris en mr. dr. E.G. van Arkel als Plaatsvervangend Ambtelijk Secretaris. Zij werden ondersteund door de assistent, mw. A. Muller. Het LOWI houdt zijn vergaderingen, hoorzittingen en informatieve gesprekken in het Trippenhuys aan de Kloveniersburgwal 29 te Amsterdam.

2. Status van het LOWI

Het LOWI functioneert onafhankelijk van zijn oprichters en elke andere instelling.

In 2015 heeft de rechtbank Amsterdam zich opnieuw uitgesproken over de bestuursrechtelijke positie van het LOWI en geoordeeld dat het LOWI geen bestuursorgaan is in de zin van de Algemene wet bestuursrecht (ECLI:NL:RBAMS:2015:4472). Dat betekent onder meer dat de Nationale ombudsman niet (meer) bevoegd is om eventuele klachten over het LOWI in behandeling te nemen (zie ook het rapport 2015/140) en dat de Wet openbaarheid van bestuur en de Algemene wet bestuursrecht niet van toepassing zijn.

3. Taken en werkterrein van het LOWI

Advies

Het LOWI heeft tot taak om het Bestuur van een aangesloten Instelling te adviseren over een (voorlopig) besluit inzake een vermoede schending van wetenschappelijke integriteit. In de regel neemt het Bestuur een dergelijk besluit naar aanleiding van een klacht. Degenen die betrokken waren bij de klachtprocedure bij het Bestuur (te weten: de Klager en de Beklaagde), kunnen zich na afloop van die procedure tot het LOWI wenden. Middels een verzoekschrift aan het LOWI wordt dan gevraagd om een oordeel te geven over het (voorlopig) besluit. Partijen bij een dergelijk verzoek aan het LOWI zijn: de Verzoeker(s), het Bestuur en eventueel de Belanghebbende(n).

Het LOWI kan, op verzoek van Partijen uitleg geven over de procedure zoals beschreven in het LOWI-Reglement en de LOWI-Werkwijze. Het LOWI geeft géén uitleg over de mogelijke uitkomst van een procedure bij het LOWI.

Een mogelijke uitbreiding van de taken van het LOWI komt aan de orde in de Wetenschapsvisie 2025. Deze werd door de Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (OCW), mw. dr. M.

Bussemaker, op 25 november 2014 aan de Tweede Kamer aangeboden. Onder 2.3 van de Wetenschapsvisie is vermeld dat het kabinet het als een positieve ontwikkeling ziet dat steeds meer instellingen zich bij het LOWI aansluiten, en gaat bezien hoe de positie en functie van het LOWI verder kan worden versterkt door bijvoorbeeld de rol en de bevoegdheden van het LOWI te verruimen en wettelijk te verankeren.

Kennisoverdracht

In 2015 heeft het LOWI, in de persoon van zijn Voorzitter, deelgenomen aan verschillende vormen van kennisoverdracht over wetenschappelijke integriteit. Op uitnodiging van de KNAW heeft Prof. mr. dr. Fernhout gesproken op het Zevende Hendrik Muller Zomerseminar (24 juni 2015). Ook was hij betrokken bij de cursus “Maintaining Scientific Integrity in Present Day Academic Reality” van de Graduate School Geosciences van de Universiteit Utrecht (30 oktober 2015). Verder heeft prof. dr. I.E.C. Sommer namens het LOWI gesproken op de Invitational Conference over het ZonMw programma “Fostering Responsible Conduct of Research” (13 maart 2015).

LOWI-internationaal

Het LOWI is aangesloten bij het ENRIO (European Network of Research Integrity Offices). Zie www.enrio.eu. Het LOWI verschaft informatie over zijn totstandkoming en de inhoud van diens Reglement en/of Werkwijze ook aan landen buiten dit netwerk. In 2015 heeft het LOWI in dat kader informatieve gesprekken gevoerd met een lid van de Australian Academy of Science en een Australisch parlementslid.

4. Bij het LOWI aangesloten Instellingen

In 2003 waren de bij het LOWI aangesloten Instellingen de oprichters, te weten de (instituten van de) KNAW, NWO en VSNU (de openbare en bijzondere Universiteiten inclusief de Universitair Medische Centra en de Open Universiteit).

In 2004 sloot de Stichting Sanquin Bloedvoorziening zich aan bij het LOWI.

In 2014 hebben zich – in chronologische volgorde – bij het LOWI aangesloten: Universiteit voor Humanistiek, Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM), Stichting Dienst Landbouwkundig Onderzoek, Nederlands instituut voor onderzoek van de gezondheidszorg (NIVEL), Theologische Universiteit Apeldoorn (TUA), Theologische Universiteit Kampen (TU Kampen) en Protestantse Theologische Universiteit (PThU).

Ook in 2015 heeft zich een nieuwe organisatie aangesloten bij het LOWI, te weten Amsterdam School of Real Estate (ASRE).

5. Website en pers

In 2015 is de website van het LOWI (www.lowi.nl) verder uitgebreid en geactualiseerd. Op de website worden de (geanonimiseerde) integrale adviezen van het LOWI gepubliceerd, alsmede beslissingen van het LOWI naar aanleiding van eventuele klachten over het LOWI. Vanaf 2015 worden samenvattingen gemaakt van de integrale adviezen, die eveneens op de website worden geplaatst. De samenvattingen geven ook informatie over de definitieve besluiten die de besturen van de Instellingen naar aanleiding van de LOWI-adviezen hebben genomen. De Engelse versie van de website is in 2015 eveneens verder uitgebreid en bevat ook samenvattingen van de adviezen.

Ook in 2015 werd het LOWI regelmatig benaderd door de pers. Het LOWI geeft geen informatie aan de pers of aan andere derden over de vraag of een kwestie bij het LOWI aanhangig is (geweest). Geïnteresseerden kunnen de (geanonimiseerde) adviezen op de LOWI-website raadplegen.

6. Cijfermatig en inhoudelijk overzicht van in 2015 voorliggende en afgehandelde verzoeken

Cijfers: aantal voorliggende verzoeken in 2015

In 2015 waren er in totaal **25** verzoeken die (verder) afgehandeld moesten worden.

Dat aantal is als volgt opgebouwd:

- het jaar 2015 begon met een werkvoorraad van 10 verzoeken die in 2014 waren ingediend en in behandeling genomen, maar waarvan de behandeling nog niet was afgerond;
- daarnaast heeft het LOWI in 2015 nog 15 nieuwe verzoeken ontvangen.

Cijfers: aantal uitgebrachte adviezen en besluiten

In 2015 zijn er in totaal **15** verzoeken volledig afgehandeld.

Dat aantal is als volgt opgebouwd:

- 11 verzoeken zijn inhoudelijk behandeld, waarbij het LOWI een advies heeft uitgebracht aan het betrokken Bestuur. Omdat 2 verzoeken afkomstig waren van dezelfde Verzoeker en hetzelfde onderwerp betroffen, is het oordeel van het LOWI over die 2 verzoeken neergelegd in 1 advies. Dat betekent dat er 10 inhoudelijke adviezen zijn gegeven;
- 4 verzoeken zijn niet (verder) inhoudelijk behandeld, omdat ze niet aan de indieningseisen voldeden dan wel een herhaald verzoek waren. Het LOWI heeft dit oordeel over die verzoeken neergelegd in hetzij een advies, hetzij een besluit.

Cijfers: aantal betrokken Instellingen

De 15 volledig afgehandelde verzoeken betreffen besluiten van de Besturen van **9** Instellingen.

Dat aantal is als volgt opgebouwd:

- | | |
|---|-------------------------------------|
| - Erasmus MC | 1X (NB niet gepubliceerd) |
| - NWO | 1X |
| - Stichting Dienst Landbouwkundig Onderzoek | 1X (NB betreft 2 verzoeken) |
| - Tilburg University | 1X |
| - UL | 1X |
| - UU | 3X |
| - UvA | 2X (NB waarvan 1 niet gepubliceerd) |
| - VU | 2X |
| - Wageningen UR/University | 2X |

Cijfers: aantal gepubliceerde adviezen en besluiten

De 15 volledig afgehandelde verzoeken hebben geresulteerd in **12** publicaties op de LOWI-website.

Dat aantal is als volgt opgebouwd:

- 11 inhoudelijk behandelde verzoeken hebben 10 inhoudelijke adviezen opgeleverd;
- 4 verzoeken zijn niet (verder) inhoudelijk behandeld, omdat ze niet aan de indieningsvereisten voldeden dan wel een herhaald verzoek waren;

- 2 van die niet (verder) inhoudelijk behandelde verzoeken zijn, om redenen van voorlichting, wel gepubliceerd (2015-05 en 2015-08).

Cijfers: aantal deskundigenadviezen

Ten behoeve van 2 van de in 2015 afgehandelde verzoeken heeft het LOWI in beide procedures twee externe deskundigen geraadpleegd. In 1 van deze procedures had het Bestuur zelf eerder ook één deskundige betrokken.

Cijfers: aantal hoorzittingen en informatieve gesprekken

In 2015 heeft het LOWI 7 hoorzittingen en 2 informatieve gesprekken gehouden. De overige zaken heeft het LOWI op de stukken afgedaan.

Cijfers: duur van de LOWI-procedure

De duur van de LOWI-procedure, rekenend vanaf het verzoek bij het LOWI tot aan het advies of besluit van het LOWI, verschilde van minimaal 2 tot maximaal 54 weken. Gemiddeld bedroeg de duur van een procedure circa **25 weken**. Een langere duur in een aantal procedures werd veroorzaakt door de inschakeling van deskundigen, het verlengen van de reactietermijnen voor Partijen of door vakantieperioden.

Inhoud: oordelen en adviezen, definitieve besluitvorming door het Bestuur

Met een verzoek aan het LOWI wordt gevraagd om een voorlopig besluit van het Bestuur te beoordelen en op basis van dat oordeel een advies te geven aan het Bestuur over het te nemen definitieve besluit.

Daarbij is het volgende van belang. Wanneer het LOWI heeft geoordeeld dat een verzoek **niet in behandeling** wordt genomen dan wel **ongegron**d is, dan wordt dit oordeel niet gevolgd door een advies aan het Bestuur om het definitieve besluit anders te laten luiden dan het voorlopige besluit. Wanneer het LOWI heeft geoordeeld dat een verzoek (gedeeltelijk) **gegron**d is, dan wordt dit oordeel in de regel gevolgd door een advies aan het Bestuur om het definitieve besluit anders te laten luiden dan het voorlopige besluit.

Het Bestuur beslist vervolgens of het advies van het LOWI wordt overgenomen. Op grond van het LOWI-Reglement stelt het Bestuur een afschrift van zijn definitieve besluit beschikbaar aan het LOWI. Op die manier kan het LOWI de effectiviteit van zijn adviezen monitoren. Een enkele keer heeft het LOWI naast zijn advies over het concrete besluit ook een meer algemeen advies gegeven, bijvoorbeeld om de betreffende Klachtenregeling aan te passen aan de bepalingen uit de Algemene wet bestuursrecht. De Besturen zijn niet gehouden om het LOWI te laten weten of deze adviezen worden opgevolgd, zodat hierover niet kan worden gerapporteerd.

Hieronder is globaal samengevat tot welke oordelen en adviezen het LOWI in 2015 is gekomen en is aangeduid of de verschillende Besturen de adviezen al dan niet hebben overgenomen. Wanneer een verzoek niet in behandeling is genomen, is óf geen advies uitgebracht óf het advies uitgebracht om het voorlopige besluit ongewijzigd over te nemen als definitief besluit.

Het verzoek is een herhaald verzoek zonder dat er nova zijn en is **niet in behandeling** genomen: 2015-05 en 2015-08

Het verzoek betreft een zaak waartegen een bestuursrechtelijke rechtsgang open staat en is **niet in behandeling** genomen: niet gepubliceerd

Het verzoek is te laat ingediend zonder dat de termijnoverschrijding verschoonbaar is en is **niet in behandeling** genomen: niet gepubliceerd

Het verzoek is **kennelijk ongegrond** verklaard. Het LOWI heeft geadviseerd om het voorlopig besluit ongewijzigd over te nemen als definitief besluit. Dit advies is overgenomen door het Bestuur: 2015-10

Het verzoek is **ongegrond** verklaard. Het LOWI heeft geadviseerd om het voorlopig besluit ongewijzigd over te nemen als definitief besluit. Dit advies is overgenomen door het Bestuur: 2015-01, 2015-04, 2015-06 en 2015-11

Het verzoek is **gegrond verklaard voor zover het is gericht tegen de duur van de afhandeling van de klacht** en voor het overige ongegrond. Het LOWI heeft geadviseerd om het voorlopig besluit ongewijzigd over te nemen als definitief besluit. Dit advies is overgenomen door het Bestuur: 2015-12

Het verzoek is **gedeeltelijk gegrond** verklaard. Het LOWI heeft geadviseerd om het voorlopige oordeel plagiaat te vervangen door het oordeel verwijtbaar onzorgvuldig, en te oordelen dat Belanghebbende door het verwijtbaar onzorgvuldig handelen de wetenschappelijke integriteit heeft geschonden. Verder heeft het LOWI geadviseerd om Belanghebbende een andere sanctie op te leggen dan de voorgenomen sanctie. Dit advies is overgenomen door het Bestuur: 2015-09

Het verzoek is **gedeeltelijk gegrond** verklaard. Het LOWI heeft geadviseerd om het oordeel plagiaat te vervangen door het oordeel verwijtbaar onzorgvuldig, en te oordelen dat Belanghebbenden daardoor de wetenschappelijke integriteit niet hebben geschonden. Verder heeft het LOWI geadviseerd om Belanghebbenden geen sanctie op te leggen. Dit advies is overgenomen door het Bestuur, met uitzondering van de opmerking van het LOWI over de onzorgvuldige wijze waarop het Bestuur de zaak in de publiciteit heeft gebracht: 2015-02

De twee verzoeken zijn (gedeeltelijk) **gegrond** verklaard. Het LOWI heeft geadviseerd om de ontvankelijkheid van alle klachtonderdelen, met uitzondering van het eerste klachtonderdeel, opnieuw te beoordelen en de beoordeling te motiveren. Dit advies is overgenomen door het Bestuur door de CWI te verzoeken om de door het LOWI aangegeven klachten opnieuw in behandeling te nemen: 2015-03

Het verzoek is (gedeeltelijk) **gegrond** verklaard. Het LOWI heeft geadviseerd om de klacht opnieuw te beoordelen en het handelen van Belanghebbende te toetsen aan de regels van wetenschappelijke integriteit zoals vervat in de Nederlandse Gedragscode Wetenschappelijke Integriteit. Dit advies is overgenomen door het Bestuur door de klacht opnieuw in behandeling te nemen: 2015-07

Inhoud: onderwerpen van de verzoeken

Doorgaans zijn de verzoeken aan het LOWI zeer uitgebreid geformuleerd. Daarbij worden niet alleen onderwerpen betreffende wetenschappelijke integriteit aan het LOWI voorgelegd, maar wordt ook vaak aangevoerd dat de klachtafhandeling door het Bestuur (procedureel) niet correct is verlopen. In

dat kader zijn in de in 2015 afgehandelde verzoeken onder meer de volgende onderwerpen aan de orde gekomen: verjaring, volledig anoniem klagen, de weergave van de klacht door de CWI, hoor en wederhoor in de klachtprocedure, (motivering van) deskundigenadviezen, de motivering van het voorlopige besluit en de duur van de afhandeling van de klacht. Wanneer het LOWI oordeelt dat de klachtprocedure niet heeft voldaan aan de daaraan te stellen eisen, houdt dat overigens niet automatisch ook een oordeel in over de wetenschappelijke integriteit van de wetenschapsbeoefenaar over wie in de klachtprocedure was geklaagd.

Hieronder wordt voor de gepubliceerde LOWI-adviezen aangegeven welke onderwerpen van wetenschappelijke integriteit onder meer aan de orde kwamen.

- 2015-01: over de advisering aan de rechtbank door een wetenschapsbeoefenaar en de vraag of deze advisering wetenschapsbeoefening is;
- 2015-02: over de kwalificatie van plagiaat dan wel (verwijtbaar) onzorgvuldig handelen en over de vraag of het oordeel van verwijtbaar onzorgvuldig handelen leidt tot het oordeel van schending van de wetenschappelijke integriteit;
- 2015-03: over de beoogde vertrouwelijkheid van een (concept)rapport, de relevantie daarvan voor de toepasbaarheid van de Nederlandse Gedragscode Wetenschappelijke Integriteit en de vraag of publicatie door anderen dan de auteur(s) voor rekening van de auteur(s) komt;
- 2015-04: over het onderscheid tussen wetenschappelijke integriteit en wetenschappelijke controverse en het omgaan met aanhoudende kritiek van derden;
- 2015-05: over de vraag of een bewijsstuk dat in een eerdere procedure al inhoudelijk was beoordeeld, opnieuw moet worden beoordeeld zonder dat er nova zijn;
- 2015-06: over het onderscheid tussen wetenschappelijke integriteit en wetenschappelijke controverse;
- 2015-07: over het onderscheid tussen een wetenschappelijke publicatie en een populariserende publicatie en de vraag aan welke normen de publicatie moet worden getoetst;
- 2015-08: over de vraag of een verzoek om een gesteld onzorgvuldig rapport en artikel in te trekken dat eerder al was afgewezen, nogmaals in behandeling moet worden genomen;
- 2015-09: over de onderbouwing van de kwalificatie van plagiaat, de relevantie van het onderzoekklimaat in het betreffende vakgebied en de begeleiding van Belanghebbende, en over schending van de wetenschappelijke integriteit door verwijtbaar onzorgvuldig handelen en de vraag welke sanctie passend is;
- 2015-10: over de vraag of een klacht die in een eerdere procedure al niet-ontvankelijk was verklaard, tot een nieuwe klachtprocedure kan leiden;
- 2015-11: over (cosmetische) bewerkingen van afbeeldingen in wetenschappelijke publicaties, het al dan niet overleggen van ruwe data en de reikwijdte van de geheimhoudingsplicht;
- 2015-12: over de beoordeling van onderzoeksvoorstellen als wetenschapsbeoefening, de zorgvuldigheid van deze beoordeling en de verhouding tussen de verantwoordelijkheid van de individuele commissieleden en de collectieve verantwoordelijkheid van de commissie.

7. Procedures waarin het LOWI werd betrokken

Verzoeken op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (WOB)

In 2014 werd 1 WOB-verzoek ingediend bij het LOWI. De gerechtelijke procedure ten gevolge van de afwijzing van dit verzoek is in 2015 afgerond met de op pagina 5 vermelde uitspraak van de rechtbank Amsterdam. De rechtbank heeft geoordeeld dat het LOWI geen bestuursorgaan is in de zin van de Algemene wet bestuursrecht, zodat de rechtbank niet bevoegd was om te oordelen over het geschil.

Deze uitspraak betekent onder meer dat de Algemene wet bestuursrecht en de Wet openbaarheid van bestuur niet van toepassing zijn op het LOWI en dat de Nationale ombudsman niet bevoegd is om te oordelen over eventuele klachten over het LOWI. Om Partijen zoveel mogelijk waarborgen te bieden, past het LOWI (hoofdstuk 9 van) de Algemene wet bestuursrecht en de Wet openbaarheid van bestuur naar analogie toe.

Klachten over het LOWI: de Nationale ombudsman

In 2015 waren 2 klachten over het LOWI (ingediend in 2014) aanhangig bij de Nationale ombudsman. Ten aanzien van 1 van deze klachten heeft de Nationale ombudsman het LOWI verzocht om op basis van vrijwilligheid mee te werken aan de voltooiing van het vrijwel afgeronde onderzoek. Het LOWI heeft daarin toegestemd. De Nationale ombudsman heeft vervolgens op 22 september 2015 rapport 2015/140 uitgebracht. In dat rapport heeft de Nationale ombudsman bevestigd niet bevoegd te zijn om te oordelen over klachten over het LOWI. Verder heeft de Nationale ombudsman de klacht over de procedure bij het LOWI gegrond verklaard en in zijn rapport aandacht besteed aan het voldoende informeren van alle betrokkenen en het bieden van voldoende procedurele mogelijkheden aan alle betrokkenen. Naar aanleiding hiervan heeft het LOWI besloten om (hoofdstuk 9 van) de Algemene wet bestuursrecht analoog toe te passen.

Klachten over het LOWI: het LOWI

Nadat de Nationale ombudsman 1 klacht over het LOWI met instemming van het LOWI heeft afgehandeld, heeft hij de tweede aanhangige klacht op 2 oktober 2015 teruggestuurd aan het LOWI voor behandeling door het LOWI. Het LOWI heeft vervolgens de klacht naar analogie van titel 9.1 van de Algemene wet bestuursrecht in behandeling genomen, de klager gehoord en een onderzoek gedaan naar de klacht. De beslissing over de klacht is (geanonimiseerd) gepubliceerd op de LOWI-website.

8. Samenvattende tabel

In de onderstaande tabel zijn de meest relevante cijfers uit onderdeel 6 opgenomen:

2015	
Totaal voorliggende verzoeken:	25
Totaal volledig afgehandelde verzoeken:	15
- behandeling op indieningseisen	4
- behandeling op inhoud	11 (waarvan 2 samengevoegd)
Totaal gegeven adviezen/besluiten:	14
- waarvan gepubliceerd	12
Gemiddelde duur van de procedure	25 weken